

**MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
ACADEMIA DE POLIȚIE  
„Alexandru Ioan Cuza”**

**Doctorand COSTIN MOLDOVEANU**

**TEZĂ DE DOCTORAT  
REZUMAT**

**INDEPENDENȚA JUSTIȚIEI  
- în contextul integrării României în Spațiul Schengen -**

**Conducător de doctorat**

**Prof. univ. dr. GHEORGHE POPESCU**

Teză elaborată în vederea obținerii  
titlului de DOCTOR în „*Ordine Publică și Siguranță Națională*”

**București**

# CUPRINS

<b>ABREVIERI</b> .....	7
<b>INTRODUCERE</b> .....	9
<b>1. JUSTIȚIA ÎN STATUL DE DREPT</b> .....	17
1.1. <b>Delimitări conceptuale</b> .....	17
1.2. <b>Locul justiției în statul de drept</b> .....	20
1.3. <b>Aspecte de ordin istoric privind separația puterilor și independența         justiției în statul român</b> .....	27
1.3.1. <i>Incipiența autonomizării funcției jurisdicționale</i> .....	27
1.3.2. <i>Independența justiției după adoptarea primei Constituții a României                 (1866)</i> .....	35
1.3.3. <i>Independența justiției în România Mare</i> .....	42
1.3.4. <i>Aservirea justiției în perioada regimului comunist</i> .....	51
1.3.5. <i>Perioada post-comunistă. De la centralizarea puterii la principiul                 separației...competențelor autorităților publice</i> .....	60
<b>2. PRINCIPIILE ORGANIZĂRII ȘI FUNCȚIONĂRII JUSTIȚIEI ÎN ROMÂNIA</b> .....	75
2.1. <b>Considerații introductive</b> .....	75
2.2. <b>Justiția constituie atributul exclusiv al statului</b> .....	76
2.3. <b>Unicitatea sistemului de justiție</b> .....	78
2.4. <b>Înfăptuirea justiției este un serviciu public</b> .....	79
2.5. <b>Înfăptuirea justiției prin raportare exclusivă la lege</b> .....	83
2.6. <b>Dublul grad de jurisdicție</b> .....	85
2.7. <b>Ierarhizarea instanțelor judecătorești</b> .....	88
2.8. <b>Principiul compunerii colegiale a completurilor de judecată în căile de         atac și cu un singur judecător în primă instanță</b> .....	89

2.9. Jurisdicțiile sunt sedentare și permanente.....	93
2.10. Accesul liber la justiție.....	95
2.11. Egalitatea în fața justiției.....	99
2.12. Imparțialitatea justiției.....	101
2.13. Repartizarea aleatorie a cauzelor și continuitatea completului de judecată.....	102
2.14. Independența justiției.....	103
<b>3. INDEPENDENȚA JUSTIȚIEI DIN PERSPECTIVA STATUTULUI JUDECĂTORULUI.....</b>	<b>105</b>
3.1. Considerații generale privind statutul judecătorilor.....	105
3.1.1. <i>Judecătorul magistrat</i> .....	105
3.1.2. <i>Delimitarea statutului judecătorilor de statutul procurorilor</i> .....	111
3.1.3. <i>Situația juridică a judecătorului militar</i> .....	122
3.1.4. <i>Alte aspecte esențiale privind statutul judecătorului român</i> .....	135
3.2. Recrutarea judecătorilor.....	139
3.2.1. <i>Recrutarea judecătorilor prin concurs</i> .....	139
3.2.2. <i>Recrutarea judecătorilor prin alte modalități</i> .....	147
3.3. Numirea judecătorilor.....	156
3.4. Drepturile judecătorilor.....	162
3.4.1. <i>Considerații introductive</i> .....	162
3.4.2. <i>Independența financiară a judecătorului</i> .....	163
3.4.3. <i>Protecția integrității fizice și psihice a judecătorului. Refacerea     capacității de muncă</i> .....	168
3.4.4. <i>Dezvoltarea carierei profesionale</i> .....	174
3.5. Responsabilitățile judecătorilor.....	197
3.5.1. <i>Considerații introductive</i> .....	197
3.5.2. <i>Obligațiile judecătorilor</i> .....	198
3.5.3. <i>Incompatibilitățile judecătorilor</i> .....	199
3.5.4. <i>Interdicțiile impuse judecătorilor</i> .....	207

3.6. Răspunderea juridică a judecătorilor.....	210
3.6.1. <i>Considerații generale privind răspunderea juridică a judecătorilor</i> .....	210
3.6.2. <i>Răspunderea penală</i> .....	214
3.6.3. <i>Răspunderea civilă</i> .....	222
3.6.4. <i>Răspunderea disciplinară</i> .....	226
3.7. Suspendarea din funcție.....	230
3.8. Încetarea funcției de judecător.....	231
<b>4. INDEPENDENȚA JUSTIȚIEI DIN PUNCT DE VEDERE</b>	
<b>FUNȚIONAL</b> .....	233
4.1. <b>Considerații generale privind independența funcțională a justiției</b> .....	233
4.2. <b>Autonomia administrativă a instanțelor judecătorești</b> .....	240
4.3. <b>Independența funcțională internă a judecătorilor</b> .....	246
4.4. <b>Independența justiției față de autoritatea legiuitoare</b> .....	250
4.5. <b>Independența justiției față de autoritățile executive</b> .....	256
4.6. <b>Justiția și serviciile de informații</b> .....	262
4.7. <b>Independența justiției față de Ministerul Public</b> .....	268
4.8. <b>Garanții independenței justiției</b> .....	275
4.8.1. <i>Consiliul Superior al Magistraturii</i> .....	275
4.8.2. <i>Curtea Constituțională a României</i> .....	305
<b>5. INDEPENDENȚA JUSTIȚIEI - IMPERATIV AL SECURITĂȚII</b>	
<b>NAȚIONALE</b> .....	319
<b>ORIGINALITATEA, CONTRIBUȚIILE INOVATIVE ALE TEZEI ȘI</b>	
<b>MODALITĂȚILE DE VALIDARE A CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE</b> .....	345
<b>CONCLUZII ȘI PROPUNERI</b> .....	349
<b>BIBLIOGRAFIE</b> .....	369

## ABREVIERI

alin.	alineatul
art.	articolul
B. Of.	Buletinul Oficial al României
CAB	Curtea de Apel București
CCJE	Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni
CCPE	Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni
CCR	Curtea Constituțională a României
CEDO	Curtea Europeană a Drepturilor Omului
CEPEJ	Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției
CNCD	Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării
CSAT	Consiliul Suprem de Apărare a Țării
CSM	Consiliul Superior al Magistraturii
DEX	Dicționarul explicativ al limbii române
DNA	Direcția Națională Anticorupție
HG	Hotărârea Guvernului
INM	Institutul Național al Magistraturii
ÎCCJ	Înalta Curte de Casație și Justiție
J. Of.	Jurnalul Oficial al Uniunii Europene

MAI	Ministerul Afacerilor Interne
MApN	Ministerul Apărării Naționale
MCV	Mecanismul de Cooperare și Verificare
MJ	Ministerul Justiției
M. Of.	Monitorul Oficial al României
NATO	Alianța Nord-Atlantică
OG	Ordonanța Guvernului
op. cit.	operă citată
OUG	Ordonanța de urgență a Guvernului
p./pp.	pagina/paginile
par.	paragraf
PÎCCJ	Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
SIIJ	Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție
SNG	Școala Națională de Grefieri
SRI	Serviciul Român de Informații
UE	Uniunea Europeană

## INTRODUCERE

### *Actualitatea și oportunitatea temei investigate*

Deși „*independența justiției*” este un concept vehiculat intens în spațiul public din țara noastră, nu a făcut obiectul unei cercetări științifice complexe până în prezent.

A fost necesară clarificarea conceptului „*justiție*” în contextul în care însuși legiuitorul constituant, contrar principiului unității terminologice ce ar trebui să guverneze activitatea de legiferare, atribuie acestui termen înțelesuri diferite, referindu-se inițial numai la instanțele judecătorești și la activitatea acestora pentru ca apoi să extindă înțelesul și asupra parchetelor și activității desfășurate de acestea. În mod inevitabil, polisemantismul este preluat în cuprinsul legilor și al celorlalte acte normative, în jurisprudență, precum și în discursurile publice ale persoanelor ce își desfășoară activitatea atât în interiorul sistemului judiciar, cât și în afara acestuia.

Tema aleasă este foarte bine ancorată în realitate întrucât surprinde ultimele modificări legislative din domeniul justiției operate în anii 2018 și 2019, extrem de consistente, precum și contextul socio-politic în care au fost realizate.

Personalul din justiție nu a avut o modalitate uniformă de recepționare a oportunității schimbărilor aduse, dar în mod constant au fost blamate lipsa de transparență și inconsecvența în activitatea de legiferare, nemulțumirile fiind manifestate prin diferite forme de protest ce au mers de la emiterea unor comunicate publice până la măsuri ce au afectat judecarea cauzelor, de care ne dezicem.

Disputele politice au ignorat intenționat locul și rolul justiției în statul de drept iar amploarea acestora, cumulată cu factori obiectivi, atrage atenția partenerilor europeni care, în mod repetat, s-au simțit datori să intervină.

Titlul ales („*Independența justiției*”) dezvăluie într-o manieră clară și concisă nucleul în jurul căruia este realizată cercetarea. Subtitlul („*în contextul integrării*”

României în Spațiul Schengen”), din punct de vedere temporal, plasează cercetarea în actualitate și, totodată, are menirea de a exprima succint perspectiva națională a cercetării și condiționarea accesului României în spațiul european al liberei circulații de respectarea acestui element inerent al statului de drept.

### ***Stadiul actual al cunoașterii***

Schimbările de substanță ale legislației ce reglementează organizarea și funcționarea sistemului judiciar, statutul magistraților, organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, produse începând cu vara anului 2018 prin trei legi modificatoare, nu au dus la realizarea unui cadru juridic coerent și stabil, dovadă fiind intervenția ulterioară a legiuitorului delegat prin patru ordonanțe de urgență emise netransparent și fără o dezbatere reală.

Aceste schimbări legislative au fost analizate în cadrul prezentei lucrări și o fac să se situeze cu un pas în fața cercetărilor anterioare ce s-au depărtat treptat și inevitabil de actualitate.

Lucrările de dată recentă au pus accentul fie pe statutul magistratului, fie reprezintă analize ale independenței justiției în contextul principiului separației puterilor în stat.

De asemenea, prezenta cercetare este clădită pe necesitatea stabilirii raporturilor dintre justiție și alte autorități publice ale statului în contextul ultimelor modificări legislative.

### ***Obiectivele tezei***

**Obiectivul general** al tezei este identificarea principalilor factori ce influențează justiția din perspectiva respectării cerinței independenței, astfel încât rezultatele să poată fi concretizate în măsuri ce pot duce la sporirea autonomiei decizionale a judecătorilor, prin potențarea factorilor cu rol pozitiv și diminuarea celor care o afectează în mod negativ.



Pentru atingerea obiectivului general mi-am asumat următoarele *obiective specifice*:

- clarificarea din punct de vedere conceptual al sintagmei „*independența justiției*”;
- evaluarea factorilor care au favorizat sau, dimpotrivă, au diminuat gradul de autonomie decizională a judecătorilor ori percepția publică referitoare la acest subiect, de la debutul profesionalizării activității de judecată până în prezent;
- identificarea regulilor pe baza cărora este organizată și funcționează justiția în România;
- evaluarea statutului judecătorului și delimitarea acestuia de statutele altor profesii din interiorul sistemului judiciar;
- analiza organizării sistemului de justiție din România;
- evaluarea raporturilor instituite între instanțele judecătorești și alte autorități publice;
- analiza necesității asigurării independenței justiției din prisma securității naționale.

### ***Metodologia cercetării științifice***

Pentru realizarea obiectivelor asumate cercetarea a inclus studierea unei vaste bibliografii constând în tratate și monografii, articole publicate în reviste sau on-line, acte normative interne și internaționale, precum și o bogată jurisprudență.

La elaborarea tezei de doctorat au fost utilizate în special următoarele metode de cercetare: metoda logică, metoda istorică, metoda comparativă, metoda sociologică, metoda cantitativă, metoda prospectivă.

### ***Structura tezei de doctorat***

Pentru atingerea obiectivelor urmărite prin utilizarea metodelor asumate, cercetarea științifică a fost concretizată și sistematizată în 5 capitole al căror conținut va fi redat într-o formă sintetică în cele ce urmează.

Pentru o mai bună înțelegere a temei, *primul capitol*, intitulat „*Justiția în statul de drept*”, debutează cu un subcapitol în care sunt clarificate principalele noțiuni ce constituie nucleul cercetării efectuate, a cărei finalitate este centrată pe stabilirea sensului sintagmei *independența justiției*. În cel de-al doilea subcapitol este identificat, la nivel teoretic, locul pe care justiția îl ocupă în statul de drept prin prisma respectării principiului funciar al separației puterilor în stat, avându-se în vedere importanța realizării funcției juridictionale a statului. Cel de-al treilea subcapitol reprezintă o incursiune istorică în care este analizată evoluția instituțională a justiției din perspectiva independenței, de la debutul autonomizării funcției juridictionale și până în prezent. Pentru a nu încărcă și dilua conținutul prezentei lucrări și pentru a nu ne abate de la perspectiva națională în care este abordată tema, au fost avute în vedere doar instituțiile create/dezvoltate pe teritoriile în care autoritatea de stat era de sorginte românească, fiind astfel evitată extinderea cercetării asupra instituțiilor însărcinate cu realizarea funcției juridictionale pe teritoriile în care populația de origine română era majoritară și care s-au aflat sub ocupație străină, perioade în care instituțiile implementate erau specifice statelor respective. Cercetarea istorică permite cunoașterea și înțelegerea evoluției conceptului dar și identificarea factorilor ce pot favoriza sau diminua gradul de autonomie a sistemului de justiție. Subcapitolul este structurat în 5 secțiuni pentru a căror delimitare am ținut cont de evenimente ce constituie repere importante ale istoriei naționale: adoptarea primei Constituții, formarea României Mari, instaurarea regimului comunist și căderea acestuia, urmată în mod necesar de racordarea țării noastre la exigențele democrației constituționale și ale statului de drept.

*Al doilea capitol* este dedicat stabilirii și analizării *principiilor pe baza cărora este organizată și funcționează justiția în România*. Au fost identificate 13 principii ce sunt prezentate într-o succesiune logică, ținându-se cont că, în marea lor majoritate, se condiționează reciproc și asigură, fiecare în parte și toate în ansamblul lor, valorificarea principiului ultim expus („*Independența justiției*”) ce constituie chiar esența cercetării realizate și a cărei dezvoltare în substanță este realizată în capitolele ulterioare.

*Al treilea capitol*, intitulat „*Independența justiției din perspectiva statutului judecătorului*”, cuprinde analiza detaliată a statutului judecătorului român punându-se accent pe elementele care asigură independența decizională a acestuia ori care, în mod nedorit, o limitează. În primul subcapitol statutul judecătorului este analizat în contextul categoriei mai extinse a *magistraților*, prin metoda comparativă fiind evidențiate asemănările și deosebirile față de statutele altor profesii „*înrudite*” prin voința legiuitorului. În subcapitolele următoare sunt tratate condițiile instituite pentru dobândirea calității de judecător, drepturile și responsabilitățile, răspunderea juridică, suspendarea și încetarea funcției. Sunt identificate în cuprinsul capitolului deficiențele legislației și sunt făcute propuneri pentru îmbunătățirea acesteia.

În *al patrulea capitol* este tratată „*Independența justiției din punct de vedere funcțional*”, analizându-se dacă instanțele judecătorești sunt organizate într-un sistem care funcționează autonom, ferit de orice influență externă aptă de a abate judecătorul de la calea soluționării cauzelor supuse judecății sale doar în raport de lege și de libera sa conștiință profesională. Spre deosebire de independența personală ce pune accent pe judecător ca individ însărcinat cu exercitarea funcției jurisdicționale, independența funcțională este abordată prin observarea atât a cadrului normativ în vigoare cât și a relațiilor de fapt stabilite între sistemul de justiție și ceilalți actori ai vieții sociale, în special instituții și autorități publice ori persoane prezente cu regularitate în spațiul public, dar și a relațiilor dezvoltate în cadrul sistemului de justiție, în principal între judecători și colegii lor. În cuprinsul subcapitolelor este tratată autonomia administrativă a instanțelor judecătorești și independența funcțională a judecătorului, precum și independența justiției în raport de alte autorități publice a căror activitate prezintă relevanță deosebită pentru tema cercetată: autoritatea legiuitoare, autoritățile executive, serviciile de informații și Ministerul Public.

Subcapitolul final este dedicat garanțiilor independenței justiției: Consiliul Superior al Magistraturii și Curtea Constituțională a României.

În *al cincilea capitol*, intitulat „*Independența justiției-imperativ al securității naționale*” este tratată într-o modalitate originală (considerăm noi) independența

justiției ca o condiție necesară pentru asigurarea securității naționale, în special a componentelor privind ordinea publică și siguranța națională, făcându-se astfel facilă înțelegerea alegerii făcute privind dezbaterea temei în cadrul domeniului în care este realizată cercetarea.

Strategia națională de apărare a țării<sup>1</sup> elaborată la preluarea mandatului de către actualul Președinte al României promovează conceptul de „*securitate națională extinsă*”, punându-se accent pe *buna funcționare a justiției, asigurarea ordinii de drept*, contracararea practicilor contrare bunei guvernări, asigurarea independenței și imparțialității deciziilor autorităților publice inclusiv prin transparentizarea activității acestora, precum și asigurarea cadrului necesar exercitării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului în plenitudinea lor.

*Buna funcționare a justiției* presupune, în primul rând, o justiție independentă, capabilă să realizeze actul de justiție exclusiv prin aplicarea legii, indiferent de interesele manifestate de persoane publice ori private pentru influențarea deciziei instanțelor judecătorești.

Numai o justiție independentă este în măsură să-și realizeze dezideratele impuse privind asigurarea respectării ordinii de drept, libertăților fundamentale, drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, aplicarea legii și garantarea supremației acesteia, după cum consacră dispozițiile art. 1 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

*Există identitate* între valorile a căror finalitate este asigurată prin actul de justiție și valorile ce dau substanță securității naționale, îndeosebi în componenta sa privind ordinea publică.

De altfel, potrivit modificărilor aduse Legii nr. 303/2004 prin Legea nr. 242/2018, judecătorii sunt obligați să se asigure că, în activitatea lor desfășurată în timpul

---

<sup>1</sup> Administrația Prezidențială, *Strategia națională de apărare a țării pentru perioada 2015-2019 - O Românie puternică în Europa și în lume*, București, 2015.

procedurilor judiciare, drepturile și libertățile persoanelor sunt garantate iar *ordinea publică este protejată*<sup>2</sup>.

Doar un sistem independent de organe judecătorești bazat pe o resursă umană bine pregătită juridic și cu înalte calități morale își poate îndeplini menirea în cadrul sistemului național de securitate.

### ***Originalitatea, contribuțiile inovative ale tezei și modalitățile de validare a cercetării științifice***

***Caracterul original*** al lucrării trebuie privit dintr-o dublă perspectivă: originalitatea științifică și originalitatea în redactare.

*Originalitatea științifică* rezultă din clarificarea conceptelor utilizate în cuprinsul lucrării, din incursiunea istorică și analiza evoluției legislației ce a reglementat organizarea judecătorească, statutul judecătorului și Consiliul Superior al Magistraturii în diferite perioade de timp, sub influența diverselor regimuri politice instaurate la conducerea Statului Român. În capitolele 3 și 4 sunt analizate statutul judecătorului și independența funcțională a justiției în contextul modificărilor substanțiale aduse Legilor justiției începând cu vara anului 2018 prin 3 legi edictate de Parlament și 4 ordonanțe de urgență emise de Guvern, afectându-se în mod serios stabilitatea cadrului legislativ și coerența acestuia. Din cunoștințele noastre, prezenta lucrare este prima ce tratează într-o manieră cuprinzătoare legislația în vigoare cu modificările operate. Într-o manieră inedită, în capitolul 5 al lucrării, independența justiției este tratată în mod justificat ca o cerință de securitate națională, expunându-se astfel legătura dintre tema cercetată și domeniul „*Ordine Publică și Siguranță Națională*”.

*Originalitatea în redactare* este asigurată prin evidențierea contribuției autorului și distingerea acesteia cu ușurință de aportul adus de alți cercetători în domeniu. Opiniile redactorului sunt exprimate în mod clar și își păstrează caracterul personal și în situațiile în care se achiesează la opiniile altor autori, le dezvoltă sau le analizează critic.

---

<sup>2</sup> Art. 4 alin. (2) din Legea nr. 303/2004.

Din prezentarea elementelor care susțin originalitatea științifică a lucrării se pot deduce contribuțiile inovative ale tezei.

*Caracterul inovativ* al tezei este dat de abordarea complexă a conceptului „*independența justiției*”, facilitându-se analizarea factorilor ce pot deturna judecătorul de la calea soluționării cauzelor în mod independent și imparțial, prin aplicarea legii conform conștiinței sale profesionale. Noutatea temei cercetate rezidă inclusiv din prospețimea legislației avute în vedere la elaborarea tezei, modificările operate în ultimul an de zile fiind substanțiale și repetate. Astfel, abordarea temei din perspectiva unor domenii diferite (istorie, drept, ordine publică și siguranță națională), utilizându-se noțiuni specifice unor ramuri de drept distincte (drept constituțional, drept administrativ, dreptul muncii etc.) și analiza amănunțită a bibliografiei a permis identificarea unor elemente ce au capacitatea de a atenua independența justiției, făcându-se propuneri originale și concrete de revizuire a legislației ce au menirea de a consolida această valoare intrinsecă statului de drept. În consecință, apreciem că lucrarea are un pronunțat caracter novator.

O parte din rezultatele cercetărilor a fost *validată* în cadrul conferințelor științifice organizate în cadrul Academiei de Poliție „*Alexandru Ioan Cuza*” și prin publicarea unor articole în volumele editate cu aceste ocazii sau în reviste de specialitate. Intenționăm ca prezenta teză să fie tipărită sub forma unei monografii pentru a o face mai accesibilă pentru persoanele interesate de tema dezbătută. De asemenea, dorim să continuăm și să dezvoltăm direcția de studiu abordată în capitolul 5 referitoare la beneficiile create securității naționale prin creșterea gradului de independență recunoscut justiției.

Cercetarea este aptă de a-și dovedi utilitatea pentru reșezarea justiției în ordinea constituțională a statului român și asigurarea unei independențe sporite astfel încât să fie înlăturată sau cel puțin limitată posibilitatea de influențare a deciziilor judecătorilor în cauzele supuse judecării lor. În consecință, consider că la o nouă propunere de revizuire a Constituției și/sau a Legilor justiției, prezenta cercetare și concluziile formulate pot constitui un reper important.

## ***Concluzii și propuneri***

În cadrul prezentei cercetări am analizat legislația internă relevantă în raport de reglementările internaționale obligatorii pentru statul român sau formulate sub formă de recomandare, precum și o vastă jurisprudență și doctrină juridică pentru a stabili în ce măsură este asigurată independența justiției în România și pentru a formula propuneri de îmbunătățire a cadrului legislativ, inclusiv constituțional, ce vor fi prezentate în continuare într-o manieră sintetică, detalierea acestora fiind realizată în cuprinsul tezei.

În debutul cercetării am evidențiat nerespectarea cerințelor fundamentale de tehnică legislativă ce impun unitatea terminologică sub aspectul obligativității exprimării aceleiași noțiuni prin același termen și, *per a contrario*, interdicția utilizării aceluiași termen cu referire la noțiuni distincte.

Constatând că atât legiuitorul constituant cât și cel ordinar au atribuit termenului „*justiție*” conotații diferite, *propunem* ca la o revizuire ulterioară a Constituției noțiunea să fie utilizată cu referire strictă la instanțele judecătorești și activitatea desfășurată de acestea, excluzându-se astfel cealaltă componentă a sistemului judiciar (Ministerul Public) și activitatea desfășurată de aceasta.

Teoria separației puterilor în forma sa funciară, teoretizată de John Locke și Montesquieu, acceptă existența mai multor puteri independente în stat ignorând că puterea de stat este unică. Din acest motiv principiul nu a putut fi implementat întocmai de către niciunul dintre state, situație în care se află și România.

Deși în art. 1 alin. (4) din Constituție se prevede că statul român se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - legiuitorul constituant s-a ferit să indice care ar fi autoritățile statului cărora le-a atribuit competența de exercitare a celor trei „*puteri*”, tocmai pentru că acestea reprezintă forme de manifestare a unicei puteri de stat iar o asemenea distincție este lipsită de utilitate practică.

Pentru aceste considerente *propunem* modificarea prevederii criticate în sensul înlocuirii principiului separației puterilor în stat cu principiul separației și echilibrului competențelor autorităților publice și cooperării acestora.

Am constatat că doar o parte dintre principiile care guvernează organizarea și funcționarea justiției în România își găsesc consacarea expresă în Constituție și în legi, motiv pentru care *propunem* ca toate principiile să fie expuse sistematizat în același act normativ, respectiv în legea ce reglementează organizarea și funcționarea instanțelor judecătorești.

În subcapitolul 2.6., dedicat principiului dublului grad de jurisdicție, am demonstrat că dispozițiile constituționale nu fac referire la numărul gradelor de jurisdicție astfel că, de regulă, lipsa căii de atac nu contravine dreptului la un proces echitabil. Cu toate acestea, CCR și-a schimbat jurisprudența inițială considerând că dispozițiile art. 129 din Constituție consacră implicit dreptul la cel puțin o cale de atac.

În consecință, *propunem* modificarea art. 129 din Constituție în sensul exercitării *căilor de atac prevăzute de lege*, fiind astfel înlăturată interpretarea actuală a CCR și degrevate instanțele judecătorești de soluționarea unui număr însemnat de căi de atac introduse în procese lipsite de complexitate. Acestea încarcă excesiv rolul instanțelor judecătorești creându-se presiune pe judecătorii investiți și accentuându-se în mod nejustificat stresul profesional, disipând atenția acestora de la dosarele ce necesită o atenție sporită în aplicarea independentă și imparțială a legii prin prisma complexității sau/și a mizei.

Independența justiției presupune abordarea statutului judecătorului, precum și a organizării și funcționării instanțelor judecătorești.

Contrar unor păreri exprimate din interiorul sistemului judiciar, considerăm că statutul juridic al judecătorilor este distinct de cel al procurorilor deși ambele categorii profesionale au fost incluse de legiuitorul constituant în categoria mai largă a *magistraților*.

Diferențele și asemănările statutare se regăsesc dezvoltate în cuprinsul secțiunii 3.1.2.



Având în vedere rolul judecătorului în statul de drept, *propunem* reglementarea distinctă a statutului acestuia, printr-o lege organică separată, observând că în prezent statutul judecătorilor și procurorilor este reglementat printr-o lege ordinară în timp ce statutele altor categorii profesionale de o importanță mai redusă sunt cuprinse în legi organice, impunându-se modificarea corespunzătoare a art. 73 alin. (3) lit. 1) din Constituție. Asocierea profesională a judecătorilor cu procurorii, cu personalul de specialitate juridică asimilat acestora, cu asistenții judiciari și cu magistrații-asistenți ce funcționează în cadrul CCR și ÎCCJ nu este benefică întrucât diminuează importanța exercitării funcției jurisdicționale și percepția publică asupra independenței judecătorilor.

Lipsa de utilitate a personalului asimilat judecătorilor și procurorilor și a asistenților judiciari nu justifică eforturile bugetare pentru finanțarea posturilor alocate, motiv pentru care *propunem* desființarea acestor categorii profesionale. De asemenea, ar fi benefică redenumirea magistraților-asistenți pentru a fi respectată voința legiuitorului constituant de a include în categoria magistraților doar judecătorii și procurorii, evitându-se astfel orice confuzii.

Consolidarea independenței judecătorilor față de procurori nu poate fi realizată exclusiv prin reglementarea separată a statutelor acestora, ci și prin măsuri structurale.

Disocierea Ministerului Public de executiv, autonomizarea excesivă sau plasarea acestuia în proximitatea instanțelor judecătorești, cu toate interferențele precizate în cuprinsul lucrării, sunt factori ce contribuie din plin la subminarea independenței justiției și scăderea încrederii în capacitatea acesteia de a gestiona actul de justiție fără influențe externe.

În secțiunea 3.1.3. am demonstrat că justiția nu poate fi înfăptuită prin intermediul instanțelor militare în condiții de independență și imparțialitate, opunându-se îndeosebi statutul judecătorului militar și modul de organizare și funcționare a acestora. Având în vedere și volumul de activitate extrem de scăzut, numărul redus de judecători militari ce determină numeroase incidente legate de compunerea

completurilor de judecată, propunem ca soluție rațională desființarea instanțelor militare și preluarea competențelor de către instanțele civile.

Având în vedere timpul îndelungat scurs de la Revoluția din anul 1989, nu se mai justifică declararea apartenenței ca agent sau colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică (mulți dintre candidați/judecători nefiind născuți în perioada comunistă sau având o vârstă fragedă în anul 1989). Propunem ca declararea apartenenței la organele de securitate să fie impusă doar persoanelor care au împlinit vârsta de 18 ani până la Revoluția din anul 1989.

Modalitățile de accedere prin concurs în funcția de judecător presupun două abordări centrate fie pe valorificarea experienței acumulate în funcțiile juridice expres prevăzute de lege, fie pe pregătirea profesională a auditorilor de justiție în vederea dobândirii cunoștințelor teoretice și a abilităților practice în vederea exercitării funcției de judecător. Propunem îmbinarea celor două metode, măsură ce ar permite dobândirea calității de judecător numai de persoane cu experiență acumulată în alte profesii juridice (minim 5 ani) și în ansamblul relațiilor sociale, a căror pregătire specifică exercitării funcției de judecător să fie realizată prin cursuri consistente de formare profesională în cadrul INM.

Propunem abrogarea prevederilor art. 33<sup>1</sup> și ale art. 83 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 astfel încât calitatea de judecător să poată fi dobândită numai prin concurs.

Modificările aduse prin Legea nr. 242/2018, validate de CCR, exclud posibilitatea Președintelui României de a refuza numirea în funcție a judecătorilor, propunerea formulată de CSM căpătând natura juridică a unei dispoziții date șefului statului, contrară principiului separației și echilibrului puterilor în stat, precum și principiului cooperării loiale între autoritățile publice.

Vechea reglementare dădea substanță obligației Președintelui de a veghea „*la buna funcționare a autorităților publice*”, serviciul prestat de instanțele judecătorești având un rol fundamental în arhitectura statului de drept. Cum buna funcționare a instanțelor judecătorești este direct condiționată de gradul de independență de care beneficiază, de raportul echilibrat dintre autoritățile statului, precum și de calitatea

personalului recrutat, *propunem* să fie reintrodus dreptul Președintelui de a refuza motivat și doar o dată propunerea de numire în funcția de judecător.

Prezenta reglementare a depunerii jurământului nu asigură cadrul solemn și încărcătura emoțională ce trebuie să însoțească acest moment esențial în cariera judecătorilor [art. 34 alin. (3) și (4) din Legea nr. 303/2004]. *Propunem* ca ceremonia să se desfășoare în prezența judecătorilor de la instanța la care va funcționa judecătorul respectiv, a reprezentanților autorităților publice de la nivel local și județean, a reprezentanților mass-mediei, societății civile și Ministerului Public. În acest fel judecătorul va fi responsabilizat asupra faptului că este supus răspunderii publice, fiind el însuși un element esențial al societății a cărei misiune este de a garanta respectarea legii, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și, în final, a ordinii publice necesare desfășurării cursive a relațiilor sociale și dezvoltării economice. Îndeplinirea formalităților privind depunerea jurământului va conferi judecătorului deplina legitimitate ce-i va asigura autoritatea și independența necesare exercitării funcției.

În cuprinsul secțiunii 3.4.3. am demonstrat că art. 77 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 limitează în mod nejustificat măsurile de protecție la judecătorul în funcție sau pensionar, la familia și bunurile acestuia, iar contrar alin. (2) al aceluiași articol ce prevede că măsurile, condițiile și modul de realizare se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, prin art. 2 alin. (2) din HG nr. 719/2005 s-a transferat această responsabilitate în sarcina MAI, MJ, CSM și ÎCCJ.

Drept urmare, nu pot fi luate măsuri pentru asigurarea protecției concubinului/concubinei judecătorului, a copiilor acestora sau a copiilor soțului/soției, a părinților soției/soțului, a fratelui/surorii judecătorului etc., chiar dacă locuiesc împreună cu judecătorul. De asemenea, nu pot fi luate măsuri speciale pentru protejarea reședinței judecătorului sau autoturismului soției.

În aceste condiții nu se poate realiza o protecție adecvată a judecătorului împotriva oricăror acte de violență, de amenințare sau de altă natură săvârșite în scop de intimidare sau răzbunare, creându-se astfel premisele afectării independenței și imparțialității sale.

Propunem modificarea de urgență a art. 77 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, astfel încât măsurile speciale de protecție să poată fi luate cu privire la toate persoanele aflate într-o relație de suficientă apropiere cu judecătorul, la toate bunurile judecătorului și ale acestor persoane care ar putea fi vizate de amenințări ori acte de violență. Este necesară intervenția Guvernului pentru a modifica HG nr. 719/2005 în vederea executării întocmai a prevederilor art. 77 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, conform voinței legiuitorului.

Apreciem că se impun modificări ale procedurii de evaluare a judecătorilor, în subsecțiunea 3.4.4.2. arătând discrepanța dintre calificativele acordate (de regulă *foarte bine*) și jurisprudența disciplinară a Secției pentru judecători din cadrul CSM.

Pentru a se asigura obiectivitatea și caracterul unitar, propunem ca evaluarea judecătorilor să fie realizată de o comisie sau de comisii constituite în cadrul CSM, formate în marea majoritate din judecători de la instanța supremă și de la curțile de apel, dar și din persoane din afara magistraturii (profesori universitari de la facultățile de drept, psihologi, specialiști în managementul carierei și dezvoltare profesională).

Acordarea unor calificative pe baza punctajului obținut nu permite o analiză pertinentă a competenței profesionale a fiecărui judecător în parte. În consecință, propunem înlăturarea calificativelor și aprecierea activității judecătorului prin acordarea de note, de la 0 la 10, cu două zecimale.

Pentru stimularea profesională a judecătorilor propunem ca nota acordată la evaluarea realizată în condițiile de mai sus să aibă o pondere de 50% în nota finală obținută la concursurile de promovare în funcții de execuție și pentru ocuparea funcțiilor de conducere.

Conform reglementării actuale, promovarea în funcții de execuție se realizează în două etape. În prima etapă se dobândește gradul superior, pe baza unui concurs și în a doua etapă judecătorul promovează la instanța corespunzătoare gradului obținut pe baza evaluării activității și conduitei.

Considerăm necesar ca evaluarea periodică să devină obiectivă și unitară la nivel național, astfel încât rezultatele obținute să exprime în mod real competența și străduința

judecătorului în activitatea desfășurată și, astfel, să conteze alături de nota obținută la probele scrise pentru departajarea candidaților, nejustificându-se o nouă evaluare a activității judecătorului. În consecință, trebuie acordată o mai mare importanță consecvenței judecătorilor în realizarea indicatorilor de performanță

Legea nu permite dobândirea gradului profesional aferent instanței supreme decât prin promovare efectivă, deci nu și prin promovare pe loc. Potrivit art. 43 alin. (1) coroborat cu art. 45 din Legea nr. 303/2004, judecătorii pot promova pe loc până la gradul de curte de apel în timp ce procurorii pot dobândi pe această cale cel mai înalt grad posibil în ierarhia parchetelor, precum și drepturile salariale aferente.

Spre deosebire de judecători, dreptul procurorilor de carieră de a obține cel mai înalt grad profesional se naște după împlinirea unei vechimi de 10 ani în funcție.

Propunem modificarea legii în sensul de a se permite judecătorilor să obțină gradul aferent instanței supreme prin promovare pe loc, în condiții similare cu cele oferite procurorilor și condiționarea în continuare a accesului efectiv de promovarea unui concurs separat.

Propunem accesarea la instanța supremă doar a judecătorilor care de-a lungul carierei (sau cel puțin în ultimii 15 ani) nu au fost sancționați disciplinar și au obținut numai calificativul *foarte bine*, modificarea art. 52 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 fiind necesară pentru a permite promovarea la instanța supremă doar a judecătorilor asupra cărora nu poate plana nicio suspiciune legată de competența profesională sau de integritate.

Ocuparea funcției de președinte de secție la judecătorii, tribunale și curți de apel trebuie să se facă prin concurs sau examen, în condiții similare ocupării funcțiilor de președinte și vicepreședinte ai acestor instanțe, întrucât procedura actuală în care rol determinant îl are propunerea președintelui instanței este extrem de subiectivă. Concursul (sau examenul), în opinia noastră reprezintă forma de evaluare și departajare ce asigură cele mai înalte standarde de obiectivitate, fiind metoda potrivită pentru selectarea celor mai competente persoane în vederea exercitării funcțiilor de conducere.

Propunem modificarea corespunzătoare a art. 48 alin. (9) din Legea nr. 303/2004.

Referitor la regimul incompatibilităților, propunem modificarea art. 125 alin. (3) din Constituție, în sensul de a se permite judecătorilor să ocupe funcții didactice în învățământul liceal și gimnazial (cunoștințele acestuia fiind utile pentru predarea unor discipline precum educația civică sau educația juridică), funcții de cercetare în învățământul superior, precum și funcții de instruire în cadrul INM și SNG.

Apreciem că participarea judecătorilor în cadrul birourilor electorale încalcă principiul independenței judecătorului și al separației puterilor în stat, precum și regimul incompatibilităților stabilit de art. 125 alin. (3) din Constituție, întrucât activitatea desfășurată are natură politică și administrativă. În plus, buna funcționare a instanțelor este afectată prin lipsa judecătorilor detașați pe o perioadă de aproximativ o lună și jumătate - două luni. În consecință, propunem modificarea corespunzătoare a prevederilor legale.

În ceea ce privește răspunderea juridică, prevederile legale sunt acoperitoare și asigură un echilibru între independența judecătorilor și necesitatea responsabilizării acestora.

Totuși, considerăm că ar fi oportună modificarea legii pentru a fi acordată judecătorului o cotă-parte din indemnizația lunară astfel încât, în perioada suspendării, să i se asigure posibilitatea de a avea un nivel de trai decent și respectarea demnității, cu menținerea regimului de incompatibilități și interdicții. Propunem modificarea corespunzătoare a art. 62 alin. (3) din Legea nr. 303/2004.

În privința răspunderii civile, în acord cu tendințele europene de imunizare a judecătorilor, propunem modificarea art. 96 alin. (11) din Legea nr. 303/2004 ce prevede posibilitatea judecătorului de a se asigura pentru riscuri profesionale, astfel încât statul să preia în sarcina sa suportarea, cel puțin în parte, a primei de asigurare.

Analizând răspunderea disciplinară am constatat că legiuitorul a stabilit un număr ridicat de abateri disciplinare ce pot fi comise de judecători (20) și a diversificat sancțiunile aplicabile pentru a permite o mai bună individualizare a acestora. Observând că nu este detaliată procedura de urmat în cazul în care în urma retrogradării în grad profesional judecătorul nu mai poate funcționa la instanța la care era încadrat, propunem

modificarea legii astfel încât transferul acestuia la o instanță inferioară în grad să fie făcut după criterii obiective iar independența sa să nu fie afectată.

Consolidarea independenței justiției din punct de vedere funcțional se poate realiza prin operarea mai multor modificări legislative.

Este necesară reglementarea unui sistem de măsuri eficiente, inclusiv prin sancționarea penală sau contravențională a persoanelor care, cu bună-știință, încearcă să influențeze deciziile judecătorilor.

Pe lângă infracțiunile deja reglementate, propunem reintroducerea art. 276 din Codul penal ce sancționa declarațiile publice nereale referitoare la comiterea de către judecător sau organele de urmărire penală a unei infracțiuni sau abateri disciplinare grave legate de o cauză instrumentată, cu mențiunea că în viitoarea reglementare este necesară definirea „*abaterii disciplinare grave*” sau renunțarea la calificarea gravă a abaterii disciplinare imputate public.

Simpla constatare a încălcării independenței justiției a unui/unor judecători ori afectarea reputației profesionale și publicarea unui comunicat în acest sens pe site-ul C.S.M nu sunt măsuri eficiente, dovadă fiind atitudinea recurentă a unor persoane ce ocupă/au ocupat înalte funcții în aparatul de stat. În acest sens, propunem sancționarea contravențională a persoanelor care au adus în mod voit atingere independenței justiției sau unui judecător ori i-au știrbit reputația profesională, cu amendă aplicată de Secția pentru judecători al cărei quantum să fie majorat în caz de recurență. De asemenea, propunem publicarea hotărârilor pe site-ul și la ușa instituției în care își desfășoară activitatea persoana care a lansat atacul la independența justiției ori a afectat reputația judecătorului. În cazurile în care atacul s-a produs în timpul emisiunilor difuzate de posturile de televiziune ori de radio sau au fost favorizate ori diseminate în mod excesiv de către acestea, propunem instituirea obligației de publicare sau citire a hotărârii sau a unui extras în cadrul aceleiași emisiuni și la aceeași oră.

Pe baza argumentelor avute în vedere când am concluzionat asupra măsurilor de protecție reglementate de art. 77 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, propunem reglementarea ca ***ultraj judiciar*** a faptelor prevăzute de lege îndreptate asupra tuturor

persoanelor care se află într-o legătură de suficientă apropiere cu judecătorul ori asupra bunurilor acestora, dacă prin aceste fapte se urmărește intimidarea sau influențarea deciziilor judecătorului ori sunt comise ca acte de răzbunare în legătură cu activitatea acestuia.

În vederea consolidării autonomiei administrative a instanțelor judecătorești *propunem* modificarea Legii nr. 304/2004 în sensul reintroducerii prevederilor referitoare la trecerea atribuțiilor privind gestionarea bugetului curților de apel și tribunalelor (cuprinzând și sumele destinate judecătorilor și tribunalelor specializate), de la MJ la ÎCCJ (sau CSM).

Din cercetarea efectuată rezultă că cele mai importante măsuri ce pot fi luate vizează modificarea prevederilor constituționale referitoare la garanții independenței justiției, CSM și CCR.

În acest sens, în acord cu Avizul nr. 10 (2007) al CCJE ce abordează Consiliul Justiției ca un organism al cărui rol principal este de a proteja independența judecătorilor și de a le gestiona cariera profesională, în pofida tradiției din țara noastră *propunem* ca în locul CSM să fie create 2 consilii, unul pentru judecători (Consiliul Justiției/Judecătorilor) și unul pentru procurori (Consiliul Procurorilor).

În *propunerea* noastră, Consiliul Justiției ar urma să fie compus din 9 judecători aleși în adunările generale ale judecătorilor, 4 reprezentanți ai societății civile și 2 membri de drept, președintele ÎCCJ și ministrul justiției. Mandatul membrilor aleși ai Consiliului Justiției ar trebui redus de la 6 ani cât este în prezent la 4 ani sau chiar 3 ani cu posibilitatea obținerii unui nou mandat, măsura fiind necesară pentru a-i responsabiliza în misiunea lor de protejare a independenței justiției.

*Propunem* reglementarea obligației impuse membrilor CSM/Consiliului Justiției de a reveni în funcția de judecător la instanțele la care au dreptul să funcționeze pentru o perioadă de minim 3 ani (cu excepția judecătorilor de la ICCJ datorită noilor condiții de pensionare), fie prin prevederea imposibilității pensionării sau detașării/transferului într-o altă funcție înainte de trecerea acestei perioade, fie prin permiterea acestor demersuri însoțite de o penalizare consistentă din drepturile salariale sau din pensie timp de 3 ani.



În cazul în care CSM va fi menținut, *propunem* interzicerea dreptului procurorilor de a ocupa funcția de președinte, fiind de neconceput ca un membru al executivului aflat sub autoritatea ministrului justiției să conducă forul creat pentru a asigura independența justiției. Consecutiv, limitarea unicului mandat de președinte la un an nu asigură posibilitatea implementării unor politici de substanță nici măcar pe termen mediu, fiind necesar ca mandatul să fie prelungit la 2 sau 3 ani ori să se permită obținerea celui de-al doilea sau al treilea mandat.

Am arătat în cuprinsul tezei că adevăratul garant al independenței justiției este CCR. Cu toate acestea, modul de desemnare a judecătorilor CCR nu reflectă principiul „*echilibrului puterilor în stat*” din moment ce 3 dintre aceștia sunt desemnați de Președinte, exponent al executivului, iar 6 de către legislativ, fiind astfel exclusă autoritatea judecătorească.

*Propunem* ca o eventuală discuție asupra revizuirii Constituției să cuprindă implicarea justiției în desemnarea unei treimi din numărul de judecători ai CCR, 3 judecători urmând a fi numiți de Senat și Camera Deputaților în ședință comună, 3 de către Președintele României și câte 1 de către ÎCCJ, curțile de apel și CSM (sau Consiliul Justiției, în ipoteza constituirii acestui for), fără a fi necesar ca aceștia din urmă să facă parte din corpul judecătoresc.

De asemenea, *propunem* să se recunoască dreptul CSM de a ridica obiecții de neconstituționalitate, cel puțin în privința legilor prin care se reglementează organizarea judiciară, organizarea și funcționarea CSM și statutul magistraților. În ipoteza creării Consiliului Justiției, posibilitatea ridicării obiecțiilor de neconstituționalitate ar trebui restrânsă la legile care reglementează organizarea acestui for, statutul judecătorilor și organizarea și funcționarea instanțelor judecătorești.

În ultimul capitol am arătat că independența justiției constituie o valență a bunei funcționări ca serviciu public și interesează securitatea națională a României, după cum rezultă cu certitudine din Strategia de Securitate Națională a României și din Strategia Națională de Apărare a Țării pentru perioada 2015-2019, în special în componentele privind ordinea publică și siguranța națională.

Putem afirma cu responsabilitate că independența justiției este un imperativ al securității naționale. Strategiile naționale de securitate, indiferent de dimensiunea acordată conceptului, identifică principalele direcții de acțiune prin care se urmărește promovarea valorilor și intereselor naționale, necesitând a fi concretizate prin revizuirea cadrului normativ existent și elaborarea unor strategii sectoriale în domeniile de interes: ordine și siguranță publică, anticorupție, integritatea în justiție etc.

Orice afectare a bunei funcționări a justiției la un nivel generalizat sau ridicat pune în pericol securitatea națională a României. Am identificat trei cauze constante ce afectează funcționarea optimă a sistemului justiției: inconsecvența reglementărilor din domeniul justiției; calitatea precară a activității de legiferare, generatoare de jurisprudență neunitară ce ar putea fi evitată prin acordarea posibilității curților de apel de a emite hotărâri de principiu obligatorii pentru instanțele din circumscripție dar și prin recunoașterea dreptului ÎCCJ de a sesiza Parlamentul și Guvernul pentru revizuirea cadrului legislativ ori de câte ori este necesară degrevarea instanțelor judecătorești sau îmbunătățirea legislației; protestele judecătorilor ce se concretizează în veritabile greve interzise în mod expres prin lege, motiv pentru care se impune reglementarea unei abateri disciplinare comise în condițiile întreruperii voluntare a activității. *Propunem* modificarea corespunzătoare a Legii nr. 303/2004.

În orice caz, considerăm că în țara noastră sunt respectate în general exigențele europene în materia asigurării independenței justiției.

Cu toate acestea, concluziile degajate în urma cercetării confirmă necesitatea revizuirii Constituției și a cadrului legislativ astfel încât autonomia decizională a judecătorilor să fie asigurată la cele mai înalte cote posibile. Apreciem că implementarea propunerilor formulate în cuprinsul tezei sunt apte să valorizeze prezenta cercetare și concluziile formulate și să conducă la consolidarea independenței justiției astfel încât România să atingă dezideratul statului de drept și să fie recunoscut ca atare de către partenerii săi internaționali, iar obiectivele asumate odată cu aderarea la UE, inclusiv integrarea în Spațiul Schengen, să fie realizate integral și definitiv.

## **BIBLIOGRAFIE**

### ***a) ACTE NORMATIVE***

#### ***Constituții/Legi fundamentale***

1. Regulamentul Organic al Valahiei (Munteniei/Țării Românești) din 01 iulie 1831.
2. Regulamentul Organic al Moldovei din 01 ianuarie 1832.
3. Convenția de la Paris din 19 august 1858.
4. Statutul Dezvoltător al Convenției de la Paris din 19 august 1858, publicat în Monitorul Oficial al Principatelor Unite Române nr. 146 din 15 iulie 1864.
5. Constituția din 1 iulie 1866, publicată în M. Of. nr. 142 din 1 iulie 1866.
6. Constituția României din 29 martie 1923, publicată în M. Of. nr. 282 din 29 martie 1923.
7. Constituția din 27 februarie 1938, publicată în M. Of. nr. 48 din 27 februarie 1938.
8. Constituția Republicii Populare Române din 13 aprilie 1948, publicată în M. Of. nr. 87 bis din 13 aprilie 1948.
9. Constituția Republicii Populare Române din 27 septembrie 1952, publicată în B. Of. nr. 1 din 27 septembrie 1952.
10. Constituția Republicii Socialiste România din 21 august 1965, publicată în B. Of. nr. 1 din 21 august 1965.
11. Constituția României din 21 noiembrie 1991, publicată în M. Of. nr. 233 din 21 noiembrie 1991, revizuită și republicată în M. Of. nr. 767 din 31 octombrie 2003.

#### ***Legi/Decrete/Decrete-Lege***

1. Legea nr. 982 din 04 iulie 1865 pentru organizarea judecătorească, publicată în M. Of. din 04 iulie 1865.
2. Legea din 01 septembrie 1890 pentru organizarea judecătorească, publicată în M. Of. nr. 123 din 01 septembrie 1890.
3. Legea din 24 martie 1909 pentru modificarea unor dispozițiuni din legile relative la organizarea judecătorească, publicată în M. Of. nr. 286 din 24 martie 1909.
4. Legea din 25 martie 1910 pentru modificarea unor dispozițiuni din Legea organică a Înaltei Curți de Casațiune și Justiție, publicată în M. Of. nr. 288 din 25 martie 1910.

5. Legea din 25 iunie 1924 pentru unificarea dispozițiilor legilor de organizare judecătorească privitoare la Ministerul Public, la numiri, înaintări și disciplină, publicată în M. Of. nr. 136 din 26 iunie 1924.
6. Legea nr. 16 din 7 februarie 1933 pentru înființarea și organizarea jurisdicției muncii, publicată în M. Of. nr. 38 din 15 februarie 1933.
7. Decretul nr. XXXII din 11 februarie 1938 pentru introducerea stării de asediu pe tot cuprinsul țării, publicat în M. Of. nr. 34 din 11 februarie 1938.
8. Decretul-Lege nr. 356 din 19 august 1938 pentru organizare judecătorească, publicat în M. Of. nr. 192 din 20 august 1938.
9. Legea nr. 642 din 04 octombrie 1940 pentru suspendarea inamovibilității membrilor corpului judecătoresc, publicată în M. Of. nr. 233 din 5 octombrie 1940.
10. Legea nr. 947 din 24 octombrie 1941 pentru restabilirea inamovibilității membrilor corpului judecătoresc și modificarea unor dispozițiuni din Legea pentru organizarea judecătorească, publicată în M. Of. nr. 254 din 25 octombrie 1941.
11. Legea nr. 726 din 29 octombrie 1943 pentru organizarea judecătorească, publicată în M. Of. nr. 258 din 3 noiembrie 1943.
12. Legea nr. 640 din 19 decembrie 1944 pentru instituirea unui regim tranzitoriu de organizare judecătorească, publicată în M. Of. nr. 294 din 19 decembrie 1944.
13. Legea nr. 313 din 21 aprilie 1945 pentru prelungirea suspendării inamovibilității și stabilității membrilor corpului judecătoresc, publicată în M. Of. nr. 94 din 24 aprilie 1945.
14. Legea nr. 294 din 16 aprilie 1945 pentru reînființarea instanțelor judecătorești din Ardealul de Nord, publicată în M. Of. nr. 90 din 18 aprilie 1945.
15. Legea nr. 561 din 12 iulie 1946 pentru modificarea și completarea Legii privitoare la organizarea judecătorească, publicată în M. Of. nr. 161 din 15 iulie 1946.
16. Legea nr. 341 din 05 decembrie 1947 pentru organizarea judecătorească, publicată în M. Of. nr. 282 din 5 decembrie 1947.
17. Legea nr. 34 din 27 februarie 1948 pentru modificarea și abrogarea unor dispozițiuni din Legea pentru organizarea judecătorească și din Legea de organizare a corpului de avocați, publicată în M. Of. nr. 49 din 28 februarie 1948.
18. Decretul nr. 240 din 16 septembrie 1948 pentru unele măsuri derogatorii de la Legea nr. 341 din 5 decembrie 1947 pentru organizarea judecătorească, Decretul nr. 2 din 22 aprilie 1948 pentru organizarea și funcționarea Parchetului și Legea nr. 260 din 3 aprilie 1946 pentru organizarea corpului funcționarilor judecătorești, publicat în M. Of. nr. 216 din 17 septembrie 1948.

19. Decretul nr. 132 din 01 aprilie 1949 pentru organizarea judecătorească, publicat în B. Of. nr. 15 din 02 aprilie 1949.
20. Decretul nr. 406 din 20 Octombrie 1949 pentru declararea ca abrogate a unor legi și decrete, publicat în B. Of. nr. 67 din 20 octombrie 1949.
21. Decretul nr. 370 din 06 octombrie 1952 pentru organizarea și funcționarea Școlii Juridice de doi ani, publicat în B. Of. nr. 3 din 6 octombrie 1952.
22. Decretul nr. 556 din 14 ianuarie 1953 pentru modificarea Decretului nr. 370/1952 pentru organizarea și funcționarea Școlii Juridice de doi ani, publicat în B. Of. nr. 2 din 14 ianuarie 1953.
23. Legea nr. 58 din 27 decembrie 1968 pentru organizarea judecătorească, publicată în B. Of. nr. 169 din 27 decembrie 1968.
24. Decretul-Lege nr. 92 din 1990 pentru alegerea Parlamentului și a Președintelui României, publicat în M. Of. nr. 35 din 18 martie 1990.
25. Legea nr. 51 din 29 iulie 1991 privind siguranța națională a României, publicată în M. Of. nr. 163 din 7 august 1991, republicată în M. Of. nr. 190 din 18 martie 2014 cu denumirea Legea nr. 51 din 29 iulie 1991 privind securitatea națională a României.
26. Legea nr. 47 din 18 mai 1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în M. Of. nr. 807 din 3 decembrie 2010.
27. Legea nr. 92 din 4 august 1992 pentru organizarea judecătorească, publicată în M. Of. nr. 197 din 13 august 1992.
28. Legea nr. 94 din 8 septembrie 1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată în M. Of. nr. 238 din 3 aprilie 2014.
29. Legea nr. 54 din 09 iulie 1993 pentru organizarea instanțelor și parchetelor militare, publicată în M. Of. nr. 160 din 14 iulie 1993.
30. Legea nr. 56 din 09 iulie 1993-Legea Curții Supreme de Justiție, publicată în M. Of. nr. 159 din 13 iulie 1993.
31. Legea nr. 30 din 18 mai 1994 privind ratificarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a protocoalelor adiționale la această convenție, publicată în M. Of. nr. 135 din 31 mai 1994.
32. Legea nr. 45 din 1 iulie 1994-Legea apărării naționale a României, publicată în M. Of. nr. 172 din 7 iulie 1994.
33. Legea nr. 80 din 11 iulie 1995 privind statutul cadrelor militare, publicată în M. Of. nr. 55 din 20 iulie 1995.
34. Legea nr. 142 din 24 iulie 1997 privind modificarea și completarea Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, publicată în M. Of. nr. 170 din 25 iulie 1997.

35. Legea nr. 43 din 26 martie 1999 privind modificarea și completarea Legii nr. 54/1993 pentru organizarea instanțelor și parchetelor militare, publicată în M. Of. nr. 130 din 31 martie 1999.
36. Legea nr. 115 din 28 iunie 1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată în M. Of. nr. 200 din 23 martie 2007.
37. Legea nr. 188 din 8 decembrie 1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată în M. Of. nr. 365 din 29 mai 2007.
38. Legea nr. 3 din 22 februarie 2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, publicată în M. Of. nr. 84 din 24 februarie 2000.
39. Legea nr. 24 din 27 martie 2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, publicată în M. Of. nr. 260 din 24 aprilie 2000.
40. Legea nr. 544 din 12 octombrie 2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, publicată în M. Of. nr. 663 din 23 octombrie 2001.
41. Legea nr. 53 din 24 ianuarie 2003 privind Codul muncii, republicată în M. Of. nr. 345 din 18 mai 2011.
42. Legea nr. 161 din 19 aprilie 2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în M. Of. nr. 279 din 21 aprilie 2003.
43. Legea nr. 303 din 28 iunie 2004 privind statutul magistraților, publicată în M. Of. nr. 576 din 29 iunie 2004, republicată în M. Of. nr. 826 din 13 septembrie 2005 cu denumirea Legea nr. 303 din 28 iunie 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.
44. Legea nr. 304 din 28 iunie 2004 privind organizarea judiciară, publicată în M. Of. nr. 576 din 29 iunie 2004, republicată în M. Of. nr. 827 din 13 septembrie 2005.
45. Legea nr. 317 din 01 iulie 2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în M. Of. nr. 599 din 2 iulie 2004, republicată în M. Of. nr. 827 din 13 septembrie 2005, republicată în M. Of. nr. 628 din 1 septembrie 2012.
46. Legea nr. 370 din 20 septembrie 2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în M. Of. nr. 650 din 12 septembrie 2011.
47. Legea nr. 477 din 8 noiembrie 2004 privind Codul de conduită a personalului contractual din autoritățile și instituțiile publice, publicată în M. Of. nr. 1105 din 26 noiembrie 2004.
48. Legea nr. 554 din 2 decembrie 2004-Legea contenciosului administrativ, publicată în M. Of. nr. 1154 din 7 decembrie 2004.
49. Legea nr. 567 din data de 09 decembrie 2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în

cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, publicată în M. Of. nr. 1197 din 14 decembrie 2004.

50. Legea nr. 247 din 19 iulie 2005, privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în M. Of. nr. 653 din 22 iulie 2005.

51. Legea nr. 192 din 12 mai 2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, publicată în M. Of. nr. 441 din 22 mai 2006.

52. Legea nr. 319 din 14 iulie 2006-Legea securității și sănătății în muncă, publicată în M. Of. nr. 646 din 26 iulie 2006.

53. Legea nr. 33 din 16 ianuarie 2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată în M. Of. nr. 627 din 31 august 2012.

54. Legea nr. 217 din 24 octombrie 2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, publicată în M. Of. nr. 724 din 24 octombrie 2008.

55. Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind Codul penal, publicată în M. Of. nr. 510 din 24 iulie 2009.

56. Legea nr. 134 din 1 iulie 2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în M. Of. nr. 485 din 15 iulie 2010, republicată în M. Of. nr. 545 din 3 august 2012, republicată în M. Of. nr. 247 din 10 aprilie 2015.

57. Legea nr. 135 din 1 iulie 2010 privind Codul de procedură penală, publicată în M. Of. nr. 486 din 15 iulie 2010.

58. Legea nr. 1 din 5 ianuarie 2011-Legea educației naționale, publicată în M. Of. nr. 18 din 10 ianuarie 2011.

59. Legea nr. 62 din 10 mai 2011-Legea dialogului social, republicată în M. Of. nr. 625 din 31 august 2012

60. Legea nr. 148 din 5 iulie 2011 privind desființarea unor instanțe judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea, publicată în M. Of. nr. 510 din 19 iulie 2011.

61. Legea nr. 76 din 24 mai 2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în M. Of. nr. 365 din 30 mai 2012.

62. Legea nr. 254 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în M. Of. nr. 514 din 14 august 2013.

63. Legea nr. 255 din 19 iulie 2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în M. Of. nr. 515 din 14 august 2013.

64. Legea nr. 159 din 4 decembrie 2014 pentru abrogarea art. 276 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în M. Of. nr. 887 din 5 decembrie 2014.

65. Legea nr. 115 din 19 mai 2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în M. Of. nr. 349 din 20 mai 2015.
66. Legea nr. 208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, publicată în M. Of. nr. 553 din 24 iulie 2015.
67. Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015 privind Codul fiscal, publicată în M. Of. nr. 688 din 10 septembrie 2015.
68. LEGEA-CADRU nr. 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în M. Of. nr. 492 din 28 iunie 2017.
69. Legea nr. 169 din 14 iulie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în M. Of. nr. 571 din 18 iulie 2017.
70. Legea nr. 207 din 20 iulie 2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în M. Of. nr. 636 din 20 iulie 2018.
71. Legea nr. 234 din 4 octombrie 2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în M.Of. nr. 850 din 8 octombrie 2018.
72. Legea nr. 242 din 12 octombrie 2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în M. Of. nr. 868 din 15 octombrie 2018.
73. Decretul Președintelui României nr. 420 din 25 aprilie 2019 privind organizarea unui referendum național, publicat în M. Of. nr. 329 din 25 aprilie 2019.

### ***Ordonanțe de urgență ale Guvernului***

1. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 179 din 11 noiembrie 1999 privind modificarea și completarea Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, publicată în M. Of. nr. 559 din 17 noiembrie 1999.
2. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20 din 20 februarie 2002 privind modificarea și completarea Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, publicată în M. Of. nr. 151 din 28 februarie 2002.
3. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124 din 24 noiembrie 2004 pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul magistraților și a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în M. Of. nr. 1168 din 9 decembrie 2004.



4. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27 din 29 martie 2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, publicată în M. Of. nr. 314 din 7 aprilie 2006.
5. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100 din 4 octombrie 2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, publicată în M. Of. nr. 684 din 8 octombrie 2007.
6. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46 din 16 aprilie 2008 pentru modificarea art. 33 din Legea nr. 303/2004, publicată în M. Of. nr. 323 din 24 aprilie 2008.
7. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51 din 21 aprilie 2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în M. Of. nr. 327 din 25 aprilie 2008.
8. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8 din 18 februarie 2009 privind acordarea voucherelor de vacanță, publicată în M. Of. nr. 110 din 24 februarie 2009.
9. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80 din 26 iunie 2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în M. Of. nr. 392 din 29 iunie 2013.
10. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57 din 9 decembrie 2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în M. Of. nr. 1029 din 21 decembrie 2016.
11. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13 din 31 ianuarie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în M. Of. nr. 92 din 1 februarie 2017.
12. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52 din 4 august 2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule, publicată în M. Of. nr. 644 din 7 august 2017.
13. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90 din 6 decembrie 2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în M. Of. nr. 973 din 7 decembrie 2017.
14. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90 din 10 octombrie 2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, publicată în M. Of. nr. 862 din 10 octombrie 2018.
15. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92 din 15 octombrie 2018 privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, publicată în M. Of. nr. 874 din 16 octombrie 2018.
16. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7 din 19 februarie 2019 privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională

inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în M. Of. nr. 137 din 20 februarie 2019.

17. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12 din 5 martie 2019 privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, publicată în M. Of. nr. 185 din 7 martie 2019.

### ***Ordonanțe ale Guvernului***

1. Ordonanța Guvernului nr. 94 din 30 august 1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă, publicată în M. Of. nr. 392 din 29 iunie 2013.

### ***Hotărâri ale Guvernului***

1. Hotărârea Guvernului nr. 637 din 29 aprilie 2004 privind funcționarea și atribuțiile Direcției Generale de Protecție și Anticorupție din subordinea Ministerului Justiției, publicată în M. Of. nr. 417 din 11 mai 2004.

2. Hotărârea Guvernului nr. 719 din 14 iulie 2005 privind paza sediilor instanțelor judecătorești, parchetelor și Consiliului Superior al Magistraturii, a bunurilor și valorilor aparținând acestora, supravegherea accesului și menținerea ordinii interioare necesare desfășurării normale a activității în aceste sedii, precum și protecția magistraților, publicată în M. Of. nr. 647 din 21 iulie 2005.

3. Hotărârea Guvernului nr. 127 din 26 ianuarie 2006 privind desființarea Direcției Generale de Protecție și Anticorupție din subordinea Ministerului Justiției, publicată în M. Of. nr. 125 din 9 februarie 2006.

4. Hotărârea Guvernului nr. 586 din 3 mai 2006 pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 127/2006 privind desființarea Direcției Generale de Protecție și Anticorupție din subordinea Ministerului Justiției, publicată în M. Of. nr. 395 din 8 mai 2006.

5. Hotărârea Guvernului nr. 1314 din 24 octombrie 2007 pentru aprobarea Strategiei naționale privind aderarea la spațiul Schengen, publicată în M. Of. nr. 756 din 7 noiembrie 2007.

6. Hotărârea Guvernului nr. 1540 din 25 noiembrie 2008 pentru aprobarea Strategiei naționale privind aderarea la spațiul Schengen pentru perioada 2008-2011, publicată în M. Of. nr. 832 din 10 decembrie 2008.

7. Hotărârea Guvernului nr. 652 din 27 mai 2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, publicată în M. Of. nr. 443 din 29 iunie 2009.
8. Hotărârea Guvernului nr. 762 din 21 iulie 2010 privind condițiile de acordare, în mod gratuit, a asistenței medicale, medicamentelor și protezelor pentru unele categorii de personal din sistemul justiției, publicată în M. Of. nr. 572 din 12 august 2010.
9. Hotărârea Guvernului nr. 1040 din 13 octombrie 2010 pentru aprobarea Strategiei naționale de ordine publică 2010 - 2013, publicată în M. Of. nr. 721 din 28 octombrie 2010.
10. Hotărârea Guvernului nr. 215 din 20 martie 2012 privind aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2012-2015, a Inventarului măsurilor preventive anticorupție și a indicatorilor de evaluare, precum și a Planului național de acțiune pentru implementarea Strategiei naționale anticorupție 2012-2015, publicată în M. Of. nr. 202 din 27 martie 2012.
11. Hotărârea Guvernului nr. 271 din 15 mai 2013 pentru aprobarea Strategiei de securitate cibernetică a României și a Planului de acțiune la nivel național privind implementarea Sistemului național de securitate cibernetică, publicată în M. Of. nr. 296 din 23 mai 2013.
12. Hotărârea Guvernului nr. 784 din 9 octombrie 2013 pentru aprobarea Strategiei naționale antidrog 2013-2020, a Planului de acțiune în perioada 2013-2016 și a Planului de acțiune în perioada 2018-2020 pentru implementarea Strategiei naționale antidrog 2013-2020, publicată în M. Of. nr. 702 din 15 noiembrie 2013.
13. Hotărârea Guvernului nr. 535 din 26 iunie 2014 privind înființarea Grupului interministerial strategic pentru creșterea capacității de acțiune a instituțiilor guvernamentale în prevenirea și combaterea criminalității ce se circumscrie amenințărilor în domeniul securității naționale, publicată în M. Of. nr. 492 din 2 iulie 2014.
14. Hotărârea Guvernului nr. 1155 din 23 decembrie 2014 pentru aprobarea Strategiei de dezvoltare a sistemului judiciar 2015-2020, publicată în M. Of. nr. 19 din 12 ianuarie 2015.
15. Hotărârea Guvernului nr. 779 din 23 septembrie 2015 pentru aprobarea Strategiei naționale de ordine și siguranță publică 2015-2020, publicată în M. Of. nr. 763 din 13 octombrie 2015.
16. Hotărârea Guvernului nr. 583 din 10 august 2016 privind aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2016-2020, a seturilor de indicatori de performanță, a riscurilor asociate obiectivelor și măsurilor din strategie și a surselor de verificare, a inventarului măsurilor de transparență instituțională și de prevenire a corupției, a indicatorilor de evaluare, precum și a standardelor de publicare a informațiilor de interes public, publicată în M. Of. nr. 644 din 23 august 2016.

17. Hotărârea Guvernului nr. 410 din 09 iunie 2017 privind unele măsuri referitoare la arhiva fostei Direcții Generale de Protecție și Anticorupție din subordinea Ministerului Justiției, publicată în M. Of. nr. 395 din 09 iunie 2017.

18. Hotărârea Guvernului nr. 861 din 31 octombrie 2018 pentru aprobarea Strategiei naționale împotriva traficului de persoane pentru perioada 2018-2022 și a Planului național de acțiune 2018-2020 pentru implementarea Strategiei naționale împotriva traficului de persoane pentru perioada 2018-2022, publicată în M. Of. nr. 949 din 9 noiembrie 2018.

### ***Hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii***

1. Hotărârea CSM nr. 325 din 24 august 2005 pentru aprobarea Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor, publicată în M. Of. nr. 815 din 8 septembrie 2005.

2. Hotărârea Plenului CSM nr. 327 din 24 august 2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, publicată în M. Of. nr. 828 din 14 septembrie 2005.

3. Hotărârea Plenului CSM nr. 328 din 24 august 2005 pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, publicat în M. Of. nr. 815 din 8 septembrie 2005.

4. Hotărârea Plenului CSM nr. 193 din 9 martie 2006 pentru aprobarea Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, publicat în M. Of. nr. 329 din 12 aprilie 2006.

5. Hotărârea Plenului CSM nr. 621 din 21 septembrie 2006 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, publicată în M. Of. nr. 825 din 6 octombrie 2006.

6. Hotărârea Plenului CSM nr. 676 din 4 octombrie 2007 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, republicată în M. Of. nr. 918 din 15 noiembrie 2016.

7. Hotărârea Plenului CSM nr. 279 din 5 aprilie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, publicată în M. Of. nr. 258 din 19 aprilie 2012.

8. Hotărârea Plenului CSM nr. 176 din 6 februarie 2014 pentru aprobarea Regulamentului comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, publicată în M. Of. nr. 380 din 22 mai 2014.

9. Hotărârea Plenului CSM nr. 1375 din 17 decembrie 2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, publicată în M. Of. nr. 970 din 28 decembrie 2015.
10. Hotărârea Plenului CSM nr. 2 din 12 ianuarie 2017, disponibilă pe [http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/19\\_01\\_2017\\_\\_85981\\_ro.pdf](http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/19_01_2017__85981_ro.pdf).
11. Hotărârea Plenului CSM nr. 1073 din 3 decembrie 2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, publicată în M. Of. nr. 1044 din 10 decembrie 2018.
12. Hotărârea Secției pentru judecători a CSM nr. 573 din 10 aprilie 2019 pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții, publicată în M. Of. nr. 279 din 11 aprilie 2019.
13. Hotărârea CSM nr. 91 din 21 mai 2019 pentru aprobarea Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, publicată în M. Of. nr. 455 din 6 iunie 2019.
14. Hotărârea Plenului CSM nr. 103 din 4 iunie 2019 pentru aprobarea Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, publicată în M. Of. nr. 527 din 27 iunie 2019.

### ***Ordine***

1. Ordinul ministrului justiției, al președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, al președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție nr. 545/C-1/4.794/1.154-259-300/C-379/C/2012 privind procedura de acordare a compensației lunare pentru chirie, precum și pentru stabilirea plafonului maxim în limita căruia se poate deconta chiria pentru unele categorii de personal din sistemul justiției, publicat în M. Of. nr. 207 din 28 martie 2012.
2. Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 24 din 28 septembrie 2012 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, publicat în M. Of. nr. 692 din 9 octombrie 2012.
3. Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.47 din 22 aprilie 2014 pentru aprobarea Regulamentului comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, publicat în M. Of. nr. 313 din 29 aprilie 2014.

### ***Alte hotărâri, strategii și regulamente***

1. Regulamentul ÎCCJ nr. 2 din 21 septembrie 2004 privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat în M. Of. nr. 1076 din 30 noiembrie 2005.
2. Hotărârea CSAT nr. 62 din data de 17 aprilie 2006 pentru aprobarea Strategiei de Securitate Națională a României – România Europeană, România Euro-Atlantică. Pentru o viață mai bună într-o țară democratică, mai sigură și prosperă, elaborate de președintele României, disponibilă pe <http://old.presidency.ro/static/ordine/CSAT/SSNR.pdf>.
3. Strategia de întărire a integrității în justiție 2011-2016, adoptată de Plenul C.S.M în 22 noiembrie 2011, disponibilă pe <https://www.csm1909.ro/13/115/Strategia-de-%C3%AEnt%C4%83rire-a-integrit%C4%83%C5%A3ii-%C3%AEn-justi%C5%A3ie-2011-2016>.
4. Hotărârea Parlamentului României nr. 33 din 23 iunie 2015 privind aprobarea Strategiei naționale de apărare a țării pentru perioada 2015 - 2019-O Românie puternică în Europa și în lume, publicată în M. Of. nr. 450 din 23 iunie 2015.
5. Hotărârea Parlamentului României nr. 69 din 27 septembrie 2017 privind constituirea Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției, publicată în M. Of. nr. 776 din 29 septembrie 2017.

### ***Documente internaționale***

1. Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite, Paris, 10 decembrie 1948.
2. Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată de Consiliul Europei, Roma, 4 noiembrie 1950.
3. Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (fostul Tratat de instituire a Comunității Europene, Roma, 25 martie 1957), așa cum a fost modificat prin Tratatul de la Lisabona, 13 decembrie 2007, publicat în J.O. nr. C202 din 7 iunie 2016.
4. Pactul internațional privind drepturile civile și politice, adoptat de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite, 16 decembrie 1966.
5. Principii fundamentale asupra independenței sistemului judiciar, adoptate de Cel de-al Șaptelea Congres al Națiunilor Unite privind prevenirea infracțiunilor și tratamentul infractorilor, Milano, 26 august 1985-6 septembrie 1985, avizate prin Rezoluțiile 40/32 din 29 noiembrie 1985 și 40/146 decembrie 1985 ale Adunării Generale a Organizației Națiunilor Unite.
6. Recomandarea nr. (87) 18 din 17 septembrie 1987 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la simplificarea justiției penale.

7. Tratatul privind Uniunea Europeană, adoptat de Consiliul European, Maastricht, 7 februarie 1992 (modificat prin Tratatul de la Lisabona, 13 decembrie 2007), forma consolidată, publicat în J.O. nr. C202 din 7 iunie 2016.
8. Recomandarea nr. (94)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre ale Consiliului Europei cu privire la independența, eficacitatea și rolul judecătorilor, 13 octombrie 1994.
9. Carta Europeană privind statutul judecătorului, adoptată în cadrul reuniunii multilaterale privind statutul judecătorilor în Europa, organizate de Consiliul Europei între 8 și 10 iulie 1998, Strasbourg.
10. Carta Universală a Judecătorului, adoptată de Consiliul Central al Asociației Internaționale a Judecătorilor în Taipei, Taiwan, 17 noiembrie 1999.
11. Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri către statele membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 6 octombrie 2000.
12. Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, proclamată de președintele Comisiei Europene, președintele Parlamentului European și al Consiliului, urmare a Consiliului European de la Nisa, 7 decembrie 2000, reproclamată la 12 decembrie 2007, publicată în J.O. nr. C202 din 7 iunie 2016.
13. Avizul nr. 1 (2001) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitor la standardele privind independența puterii judecătorești și inamovibilitatea judecătorilor, Strasbourg, 23 noiembrie 2001.
14. Avizul nr. 2 (2001) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind finanțarea și administrarea instanțelor cu referire la eficiența sistemului judiciar și la articolul 6 al Convenției europene privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului, Strasbourg, 23 noiembrie 2001.
15. Avizul nr. 3 (2002) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei asupra principiilor și regulilor privind imperativele profesionale aplicabile judecătorilor și în mod deosebit a deontologiei, comportamentelor incompatibile și imparțialității, Strasbourg, 19 noiembrie 2002.
16. Avizul nr. 4 (2003) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind formarea inițială și continuă specifice judecătorilor la nivel național și european, adoptat la Strasbourg, la 27 noiembrie 2003.
17. Avizul nr. 6 (2004) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei asupra procesului echitabil într-un termen rezonabil și rolul judecătorilor în acest proces, luând în considerare mijloacele alternative de soluționare a disputelor, Strasbourg, 24 noiembrie 2004.

18. Opinia nr. 7 (2005) a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind „*justiția și societatea*”, Strasbourg, 25 noiembrie 2005.
19. Opinia nr. 8 (2006) a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei cu privire la „*rolul judecătorilor în protecția domniei legii și a drepturilor omului în contextul terorismului*”, Strasbourg, 10 noiembrie 2006.
20. Opinia nr. 9 (2006) a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei cu privire la rolul judecătorilor naționali în asigurarea unei aplicări efective a dreptului internațional și european, Strasbourg, 10 noiembrie 2006.
21. Decizia Comisiei Europene nr. 2006/928/CE din 13 decembrie 2006, publicată în J. Of. nr. L354 din 14 decembrie 2006.
22. Avizul nr. 10 (2007) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitor la Consiliului Justiției în serviciul societății, Strasbourg, 23 noiembrie 2007.
23. Directiva 2008/52/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 mai 2008 privind anumite aspecte ale medierii în materie civilă și comercială, publicată în J. Of. nr. L136 din 24 mai 2008.
24. Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, Strasbourg, 18 decembrie 2008.
25. Avizul nr. 12 (2009) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și Avizul nr. 4 (2009) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind relațiile dintre judecători și procurori, Strasbourg, 8 decembrie 2009.
26. Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile, adoptată la 17 noiembrie 2010.
27. Opinia nr. 14 (2011) a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei „*Justiția și tehnologiile informatice*”, Strasbourg, la 9 noiembrie 2011.
28. Avizul nr. 15 (2012) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind specializarea judecătorilor, Paris, 13 noiembrie 2012.
29. Liniile directoare ale Centrului Saturn pentru gestionarea timpului judiciar, elaborate sub egida Comisiei Europene pentru Eficiența Justiției, Strasbourg, 26 martie 2013.



30. Avizul nr. 16 (2013) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind relațiile dintre judecători și avocați, Strasbourg, 15 noiembrie 2013.
31. Avizul nr. 17 (2014) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei asupra evaluării activității judecătorilor, calității justiției și respectării independenței sistemului judiciar, Strasbourg, 24 octombrie 2014.
32. Avizul nr. 9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind normele și principiile europene referitoare la procurori, Strasbourg, 17 decembrie 2014.
33. Avizul nr. 18 (2015) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei „*Poziția puterii judecătorești și relația ei cu celelalte puteri ale statului în democrația modernă*”, Londra, 16 octombrie 2015.
34. Avizul nr. 19 (2016) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind rolul președinților de instanțe, Strasbourg, 10 noiembrie 2016.
35. Avizul nr. 20 (2017) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind rolul instanțelor în aplicarea unitară a legii, Strasbourg, 10 noiembrie 2017.
36. Avizul nr. 21 (2018) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind prevenirea corupției în rândul judecătorilor, Zagreb, 9 noiembrie 2018.

#### ***b) RAPOARTE, STATISTICI***

1. Comisia Europeană, *Rapoartele Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare 2007-2018*, disponibile pe [https://ec.europa.eu/info/policies/justice-and-fundamentalrights/effective-justice/rule-law/assistance-bulgaria-and-romania-undercvr/reports/progress-bulgaria-and-romania\\_ro](https://ec.europa.eu/info/policies/justice-and-fundamentalrights/effective-justice/rule-law/assistance-bulgaria-and-romania-undercvr/reports/progress-bulgaria-and-romania_ro).
2. Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției (CEPEJ), *European judicial systems - Efficiency and quality of justice, Edition 2016 (data 2014)*, disponibil pe <https://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2016/publication/CEPEJ%20Study%202023%20report%20EN%20web.pdf>, consultat la 18 mai 2018.
3. Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției (CEPEJ), *European judicial systems - Efficiency and quality of justice, Edition 2018 (data 2016)*, disponibilă pe <https://rm.coe.int/rapport-avec-couv-18-09-2018-en/16808def9c>.

4. Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția), *Opinia nr. 924/2018-„CDL-AD(2018)017-Romania-Opinion on amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organisation, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy*, adoptată cu ocazia celei de-a 116-a sesiuni plenare desfășurate la Veneția în perioada 19-20 octombrie 2018.
5. Comisia parlamentară de anchetă a Camerei Deputaților și Senatului pentru a clarifica aspectele ce țin de desființarea Direcției Generale de Protecție și Anticorupție, *Raportul nr. LXXXIII din 07 iunie 2018*, publicat pe [https://media.hotnews.ro/media\\_server1/document-2018-06-13-22506114-0-raport-comisie-sipa.pdf](https://media.hotnews.ro/media_server1/document-2018-06-13-22506114-0-raport-comisie-sipa.pdf).
6. CSM, *Rapoartele privind starea justiției 2005-2017*, disponibile pe <https://www.csm1909.ro/267/3570/Rapoarte-privind-starea-justiției>.
7. CSM, *Rapoartele privind activitatea Consiliului Superior al Magistraturii 2005-2018*, disponibile pe <https://www.csm1909.ro/267/3571/Rapoarte-privind-activitatea-Consiliului-Superior-al-Magistraturii>.
8. CSM, *Situația posturilor de judecător la data de 01 aprilie 2019*, <https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=29e571d2-a90b-4eb0-8a0c-054299b2b103|InfoCSM>.
9. Grupul Statelor împotriva Corupției- GRECO, *Raportul ad-hoc privind România*, adoptat la cea de-a 79-a Reuniune Plenară, Strasbourg, 19-23 martie 2018, disponibil pe <https://rm.coe.int/raportul-ad-hoc-privind-romania-regula-34-adoptat-de-greco-la-cea-de-a/16807b7b7f>.
10. Inspekția Judiciară, *Raport de control nr. 1260/IJ/761/DIJ/2015 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerile Curții Militare de Apel și ale instanțelor arondate*, disponibil pe [http://juri.ro/static/files/2015/septembrie\\_2015/13/INSPECTIA\\_JUDICIARA\\_raport\\_04\\_09\\_2015\\_\\_75843\\_ro.pdf](http://juri.ro/static/files/2015/septembrie_2015/13/INSPECTIA_JUDICIARA_raport_04_09_2015__75843_ro.pdf).

#### **c) TRATATE, CURSURI, MONONOGRAFII**

1. Mihail ALBICI, *Despre drept și știința dreptului, Ediția a II-a*, Editura Universul Juridic, București, 2010.
2. Mihai ALBICI, *Despre drept ca fenomen complex al vieții sociale*, Editura Universul Juridic, București, 2015.
3. Ioan ALEXANDRU, *Tratat de administrație publică*, Editura Universul Juridic, București, 2008.
4. Ioan ALEXANDRU, *Democrația constituțională, utopie și/sau realitate*, Editura Universul juridic, București, 2012.

5. Ioan ALEXANDRU, Otilia GIREDARIU, *Ministerul Public între executiv și justiție, Ediția a II-a revăzută și adăugită*, Editura Universul Juridic, București, 2013.
6. Cristina Emilia ALEXE, *Judecătorul în procesul civil, între rol activ și arbitrar*, Editura C.H. Beck, București, 2008.
7. Julie ALLARD, Antoine GARAPON, *Judecătorii și globalizarea. Noua revoluție a dreptului*, Editura Rosetti Educational, București, 2010.
8. Marius ANDREESCU, *Principii și valori constituționale*, Editura Universul Juridic, București, 2016.
9. Marius ANDREESCU, *Principii și valori ale dreptului și culturii*, Editura Universul Juridic, București, 2017.
10. Dana APOSTOL TOFAN, *Puterea discreționară și excesul de putere al autorităților publice*, Editura All Beck, București, 1999.
11. ARISTOTEL, *Politica*, Editura Antet, Filipeștii de Târg, Prahova, an neprecizat.
12. Lidia BARAC, *Management juridic*, Editura Hamangiu, București, 2010.
13. Emil BĂLAN, *Instituții de drept public*, Editura All Beck, București, 2003.
14. Mihai BĂRBULESCU, Dennis DELETANT, Keith HITCHINS, Șerban PAPACOSTEA, Pompiliu TEODOR, *Istoria României, Ediție revăzută și adăugită*, Editura Corint Educațional, București, 2014, p. 309.
15. Corneliu BÂRSAN, *Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Comentariu pe articole. Ediția 2*, Editura C.H. Beck, București, 2010.
16. Eugen BIANU, *Ordinea-factorul armoniei. Supremația principiului de ordine. Climatul ordinii obștești salutare*, Tipografia Cartea Românească, București, 1945.
17. Gheorghe BOBOȘ, Corina BUZDUGAN, *Teoria generală a dreptului*, Editura Argonaut, Cluj-Napoca, 2005.
18. Gabriela BOGASIU, *Legea contenciosului administrativ, comentată și adnotată. Ediția a IV-a, revăzută și adăugită*, Editura Universul Juridic, București, 2018.
19. Gabriel BOROI (coordonator), Octavia SPINEANU-MATEI, Andreia CONSTANDA, Carmen NEGRILĂ, Veronica DĂNĂILĂ, Delia Narcisa THEOHARI, Marcel Dumitru GAVRIȘ, Flavius PĂNCESCU, Marius EFTIMIE, Mirela STANCU, *Noul Cod de procedură civilă-Comentariu pe articole*, Editura Hamangiu, București, 2013.
20. Traian Corneliu BRICIU, Claudiu Constantin DINU, Paul POP, *Instituții Judiciare. Ediția 2*, Editura C.H. Beck, București, 2016.
21. Emilia Lucia CATANĂ, *Principiile bunei guvernări. Evoluții europene și studii comparate*, Editura Universul Juridic, București, 2009.

22. Emil CERNEA, Emil MOLCUȚ, *Istoria statului și dreptului românesc. Ediție revăzută și adăugită*, Editura Universul Juridic, București, 2013.
23. Ioan CETERCHI, Ioan DEMETER, Vladimir HANGA, Gheorghe BOBOȘ, Momcilo LUBURICI, Dumitru MAZILU, Constantin ZOTTA, *Teoria Generală a Statului și Dreptului*, Editura Didactică și Pedagogică, București, 1967.
24. Radu CHIRIȚĂ, *Dreptul la un proces echitabil*, Editura Universul Juridic, București, 2008.
25. Viorel Mihai CIOBANU, *Tratat teoretic și practic de procedură civilă*, Editura Național, București, 1996.
26. Monica Silvia CIOCOIU, *Studiu privind influența stresului ocupațional asupra stării de sănătate a magistraților*-Teză de doctorat susținută la Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa”, Iași, 2011.
27. Nicolae COCHINESCU, *Tratat despre Ministerul Public*, Editura Lumina Lex, București, 2000.
28. Andra Monica CONEA (ASĂNICĂ), *Răspunderea juridică a magistraților* - Teză de doctorat susținută la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, București, 2010.
29. Ion COTEANU, Luiza SECHE, Mircea SECHE, (coordonatori) *DEX - Dicționarul explicativ al limbii române, Ediția a II-a, revăzută și adăugită*, Editura Univers Enciclopedic Gold, 2009.
30. Ion CRAIOVAN, *Doctrina juridică*, Editura All Beck, București, 1999.
31. Ion CRAIOVAN, *Prin labirintul juridic*, Editura Universul Juridic, București, 2009.
32. Ion CRAIOVAN, Monica ISTRATE, *Ipostazele justiției*, Editura Universul Juridic, București, 2012.
33. Ion CRAIOVAN, *Tratat de teoria generală a dreptului*, Editura Universul Juridic, București, 2015.
34. Mircea CRISTE, *Instituții constituționale contemporane. Curs și îndreptar de seminar*. Editura de Vest, Timișoara, 2011.
35. Mircea CRISTE, *Dreptul constituțional, un drept al statului*, Editura Universul Juridic, București, 2017.
36. George Crowder, *Anarhismul*, Editura Antet, Oradea, 1997.
37. Cristi DANILEȚ, *Justiția în opinii și analize*, Editura Universul Juridic, București, 2010.
38. Ion DELEANU, *Drept constituțional și instituții politice*, Editura Europa Nova, București, 1996.
39. Ion DELEANU, *Instituții și proceduri constituționale*, Editura Servo-Sat, Arad, 2001.
40. Ion DELEANU, *Ficțiunile juridice*, Editura All Beck, București, 2005.
41. Ion DELEANU, *Prolegomene juridice. Studii și articole*, Editura Universul Juridic, București, 2010.

42. Ion DELEANU, *Tratat de procedură civilă. Noul Cod de procedură civilă, Ediție revăzută, completată și actualizată, Volumul I*, Editura Universul Juridic, București, 2013.
43. Dumitru Virgil Diaconu, *Frământările unui judecător*, Editura Universul Juridic, București, 2015.
44. Mircea DUȚU, *Istoria Înaltei Curți de Casație și Justiție a României. Ediția a II-a, revăzută și adăugită*, Editura Universul Juridic, București, 2012.
45. Lucian Dumitru DÎRDALĂ (coord.), *Reforme ale justiției în Europa de Est. Perspective comparate*, Institutul European, Iași, 2013.
46. Ion DOGARU, *Texte juridice*, Editura Universul Juridic, București, 2011.
47. Igor DOLEA, Victor ZAHARIA, *Culegere de acte internaționale în domeniul justiției penale. Volumul II. Convenții europene, Recomandări ale comitetului de miniștri, Acorduri*. Institutul de Reforme Penale, Editura Cartea Juridică, Chișinău, 2011.
48. Tudor DRĂGANU, *Introducere în teoria și practica statului de drept*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1992.
49. Mircea DUȚU, *Istoria Înaltei Curți de Casație și Justiție a României. Ediția a II-a, revăzută și adăugită*, Editura Universul Juridic, București, 2012.
50. Mihai EMINESCU, *STATUL-I. Funcțiile și misiunea sa*, Editura Saeculum I.O., București, 1999.
51. Despina FRUTH-OPRIȘAN, *Puterea judecătorească și independența judecătorului*, Editura Scripta, București, 2003.
52. Ioan GÂRBULEȚ, *Abaterile disciplinare ale magistraților*, Editura Universul Juridic, București, 2016.
53. Manuel GUȚAN, *Sisteme de drept comparate. Introducere în teoria generală a dreptului comparat*, Editura Hamangiu, București, 2014.
54. Eugen HEROVANU, *Principiile procedurii judiciare*, București, Institutul de Arte Grafice „Lupta”, 1932.
55. Laura Anca HOSSU, *Avocatul Poporului. Practică instituțională și mecanisme de intervenție*, Editura C.H. Beck, București, 2013.
56. Steluța IONESCU, *Justiție și jurisprudență în statul de drept*, Editura Universul Juridic, București, 2008.
57. Ivan Vasile IVANOFF, *Deontologia funcției publice*, Editura Bibliotheca, Târgoviște, 2010.
58. Ioan LEȘ, *Organizarea sistemului judiciar, a avocaturii și a activității notariale*, Editura Lumina Lex, București 1997.
59. Ioan LEȘ, *Principii și instituții de drept procesual civil*, Editura Lumina Lex, București, 1998.
60. Ioan LEȘ, *Instituții judiciare contemporane*, Editura C.H. Beck, București, 2007.

61. Roxana Ioana MATEI (PETCU), *Specificul răspunderii juridice a magistraților* - Teză de doctorat susținută la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, București, 2013.
62. Florea MĂGUREANU, *Drept procesual civil*, Editura Universul Juridic, București, 2015.
63. Dan Constantin MĂȚĂ, *Securitatea națională. Concept. Reglementare. Mijloace de ocrotire*, Editura Hamangiu, București, 2016.
64. Gheorghe MIHAI, Radu I. MOTICA, *Fundamentele dreptului. Teoria și filosofia dreptului*, Editura All, București, 1997.
65. Jeni-Angelica MIHAIL (MOISE), *Statutul magistratului român din perspectiva aderării României la Spațiul Schengen* - Teză de doctorat susținută la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, București, 2014.
66. Charles MONTESQUIEU, *Despre spiritul legilor - Partea a doua*, Editura Științifică, București, 1964.
67. Ioan MURARU, Elena Simina TĂNĂSESCU, *Drept constituțional și instituții politice*, Editura Lumina Lex, București, 2001.
68. Ioan MURARU, Elena Simina TĂNĂSESCU (coordonatori) *Constituția României. Comentariu pe articole*, Editura C.H. Beck, București, 2008.
69. Adrian Toni NEACȘU, *Între statul de criză și statul de drept*, Editura Universul Juridic, București, 2010.
70. Adrian Toni NEACȘU, *Convinge judecătorul. Tehnica și arta convingerii instanței*, Editura Wolters Kluwer, București, 2014.
71. Paul NEGULESCU, *Tratat de drept administrativ*, Tipografiile Române Unite, București, 1925.
72. Paul NEGULESCU, George ALEXIANU, Aurel SAVA, *Regulamentele Organice ale Valahiei și Moldovei*, Editura Întreprinderile „Eminescu” S.A., București, 1944.
73. Mădălin Irinel NICULEASA, *Suveranitatea și separația puterilor în stat în Constituția României*, Editura Monitorul Oficial, București, 2008.
74. Elena PARASCHIV, *Izvoarele formale ale dreptului*, editura C.H. Beck, București, 2007.
75. Emil POENARU, *Procurorul-parte în procesul civil*, Editura All Beck, București, 2003.
76. Ion POPA, *Tratat privind profesia de magistrat în România*, Editura Universul Juridic, București, 2007.
77. Ion POPA, *Consiliul Superior al Magistraturii din România-de la succes instituțional la eșec funcțional*, Editura Universul Juridic, București, 2011.
78. Nicolae POPA, *Teoria generală a dreptului. Ediția 5*, Editura C.H. Beck, București, 2014.
79. Gheorghe POPESCU, *Managementul activității de protecție în activitatea Ministerului Administrației și Internelor*, Editura Sitech, Craiova, 2009.

80. Gheorghe POPESCU, Cristian-Eduard ȘTEFAN, *Politici penale europene în lupta împotriva criminalității*, Editura Sitech, Craiova, 2010.
81. Sofia POPESCU, *Statul de drept în debaterile contemporane*, Editura Academiei Române, București, 1998.
82. Sorin POPESCU, Dan LUPAȘCU, *Sistemul judiciar din România. Culegere de acte normative*, Editura Universul Juridic, București, 2008.
83. Septimiu Ioan PUȚ, *Principiul distribuirii puterii etatice între tradiția separatistă și fundamentare rațională*, Editura Universul Juridic, București, 2014.
84. Andrei RĂDULESCU (coordonator), Vasile GRECU, Gheorghe CRONȚ, Constantin TEGĂNEANU, Anibal TEODORESCU, Radu DIMIU, Ovid SACHELARIE, Gheorghe NICOLAIASA, Alexandru COSTIN, Vintilă GAFTOESCU, Anicuța POPESCU, Mircea M. SADOVEANU, Gheorghe VLĂDESCU-RĂCOASA (Colectivul de drept vechi românesc), *Îndreptarea Legii - 1652*, Editura Academiei Republicii Populare Române, București, 1962.
85. Mariana ROBEA, *Ordinea juridică - dimensiune socială a dreptului*- Teză de doctorat susținută la Universitatea Liberă Internațională din Moldova, Chișinău, 2018.
86. Lucian SĂULEANU, Sebastian RĂDULEȚU, *Dicționar de expresii juridice latine*, Editura C.H. Beck, București, 2007.
87. Bianca SELEJAN-GUȚAN, Horațiu Alexandru-Rusu, *Hotărârile CEDO în cauzele împotriva României (1998-2006)*, Editura Hamangiu, București, 2006.
88. Bianca SELEJAN-GUȚAN, *Drept constituțional și instituții politice*, Ediția a II-a, Editura Hamangiu, București, 2008.
89. Vasile STĂNESCU, *Spațiul public-gestionare și comunicare...*”, Editura Universul Juridic, București, 2012.
90. Alexandrina ȘERBAN, *Dreptul-ca sistem*, Editura Hamangiu, București, 2012.
91. Ioan TANOVICEANU, *Tratat de drept și procedură penală, Ediția a II-a, revăzută și completată* de Vintilă DONGOROZ, vol. IV, Tipografia Curierul Judiciar, București, 1927.
92. Mihaela TĂBÂRCĂ, *Drept procesual civil, Ediția a II-a*, Editura Solomon, București, 2017.
93. Michel TROPER, *La séparation des pouvoirs et l'histoire constitutionnelle française*, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence, Paris, 1980.
94. Ion TURCU, *O viață de judecător, Ediția a II-a revăzută și extinsă*, Editura Hamangiu, București, 2016.
95. Alexandru ȚICLEA, *Tratat de dreptul muncii-Legislație. Doctrină. Jurisprudență- Ediția a X-a, actualizată*, Editura Universul Juridic, București, 2016.

96. Alexandrina Camelia TOMUȘ, *Puterea judecătorească-Precedent și perspectivă*, Editura Universul Juridic, București, 2018.
97. Marian Florin URECHE, *Controlul civil asupra serviciilor de informații*, Ed. MEDRO, București, 2008.
98. Verginia VEDINAȘ, *Drept administrativ. Ediția a II-a revăzută și actualizată*, Editura Universul Juridic, București, 2006.
99. Ioan VIDA, *Legistică formală*, Editura Lumina Lex, București, 2006.
100. Ioan VIDA, Ioana Cristina VIDA, *Teoria generală a dreptului*, Editura Universul Juridic, București, 2016.
101. Nasty Marian VLĂDOIU, *Protecția constituțională a vieții, integrității fizice și a integrității psihice. Studiu de doctrină și jurisprudență*, Editura Hamangiu, București, 2006.
102. Nasty Marian VLĂDOIU, *Think Tank of Justice and Law*, Editura Universul Juridic, București, 2014.
103. Marin VOICU, *Starea justiției în Statele Europei*, Editura Universul Juridic, București, 2010.
104. Genoveva VRABIE, *Organizarea politico-etatică a României*, Institutul European, Iași, 2004.
105. Genoveva VRABIE, *Les rapports entre les pouvoirs de l'état*, Institutul European, Iași, 2009.
106. Genoveva VRABIE, *Le pouvoire judiciaire*, Institutul European, Iași, 2011.

**d) ARTICOLE, PUBLICAȚII, STUDII**

1. Șerban BELIGRĂDEANU, „*Natura raportului juridic de muncă al magistraților*”, în *Dreptul*, nr. 7/2003, pp. 29-42.
2. Șerban BELIGRĂDEANU, „*Considerații de ansamblu și observații critice referitoare la tribunalele specializate de muncă și asigurări sociale, precum și la asistenții judiciari, în lumina Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară*” în *Dreptul*, nr. 9/2004, pp. 5-20.
3. Marinela CIOROABĂ, Cristina DUVLEA, „*Observații pe marginea compunerii completului de judecată în litigiile de muncă*”, disponibil pe <https://www.juridice.ro/130123/observatii-pe-marginea-compunerii-completului-de-judecata-in-litigiile-de-munca.html>.
4. Ionița COCHINȚU, „*Constituționalizarea principiului loialității constituționale*”, disponibil pe <https://www.ccr.ro/uploads/cochintu.pdf>.
5. Cristian DĂNILEȚ (traducere și adaptare) *Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară. Comentarii asupra Principiilor de la Bangalore privind conduita judiciară*, disponibil pe [https://www.luju.ro/static/files/2012/septembrie\\_2012/28/PRINCIPII\\_BANGALORE.pdf](https://www.luju.ro/static/files/2012/septembrie_2012/28/PRINCIPII_BANGALORE.pdf).



6. Forumul Judecătorilor din România, „*White Paper-Necesitatea eliminării din legislație a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor*”, disponibil pe [https://www.luju.ro/static/files/2016/iunie/19/White\\_paper\\_FJR\\_asimilati\\_15.06.2016.pdf](https://www.luju.ro/static/files/2016/iunie/19/White_paper_FJR_asimilati_15.06.2016.pdf).
7. Ioan LEȘ, „*Incompatibilitățile și interdicțiile în funcție ale magistraților*”, în *Revista Română de Drept Privat*, nr. 1/2008, Editura Universul Juridic, București, 2008, pp. 82-99.
8. Costin MOLDOVEANU, „*Reflecții privind Decizia Curții Constituționale nr. 500/15.05.2012 din perspectiva jurisprudenței sale și a Curții Europene a Drepturilor Omului. Consecințele generate asupra jurisprudenței ulterioare a instanței de control constituțional*”, în *Studii de Securitate Publică, Volumul 2, Ediție specială, Decembrie 2013*, Editura Sitech, Craiova, 2013, pp. 72-88.
9. Costin MOLDOVEANU, „*Independența justiției-imperativ de securitate națională*” în *Revista de investigare a criminalității, Volumul VIII, număr special I-2015*, Editura Universul Juridic, 2015, pp. 121-132.
10. Costin MOLDOVEANU, „*Reflecții privind Decizia Curții Constituționale nr. 68/27.02.2017*”, în *Conference Proceeding of International Scientific Conference „Challenges and Strategies in Public Safety and Order”-6<sup>th</sup> Edition*, Editura Sitech, Craiova, 2017, pp. 21-30.
11. Costin MOLDOVEANU, „*Indemnizații distincte pentru judecători și procurori-Constituționalitate și oportunitate*”, în *Conference Proceedings of International Scientific Conference of Doctoral Schools „NEW CHALLENGES RELATED TO INTERNAL SECURITY WITHIN EUROPEAN UNION”, 7<sup>th</sup> Edition, Bucharest, Romania, June 14 2018*, Editura Research & Science, București, 2018, pp. 539-549.
12. Emil Gheorghe MOROIANU, „*Conceptul de ordine juridică*”, în *Studii de Drept Românesc*, nr. 1-2/2008, pp. 33-42.
13. Gheorghe POPESCU, Viorel VELIȘCU, „*Acțiunea diplomatică exercitată de organele interne ale statului*”, în *Pro Patria Lex*, vol. IX, Nr. 2(19)/2011, Editura Universul Juridic, București, 2011, pp. 66-71
14. Gheorghe POPESCU, „*Cooperarea României cu alte state în domeniul urmăririi judiciare a persoanelor*”, în *Studii de Securitate Publică*, Nr. 1/2012, Editura Sitech, Craiova, 2012, pp. 254-259.
15. Gheorghe POPESCU, Alexandru-Irinel MORARU, „*Unele considerații privitoare la securitatea spațiilor publice*”, în *Studii de Securitate Publică*, Nr. 3/2012, Editura Sitech, Craiova, 2012, pp. 64-70.
16. Gheorghe POPESCU, „*Aspecte privind evoluția criminalității globale*”, în *Studii de Securitate Publică*, Nr. 3/2012, Editura Sitech, Craiova, 2012, pp. 110-116.
17. Gheorghe POPESCU, „*Modul de gestionare a informațiilor în spațiul de libertate și justiție*”, în *Studii de Securitate Publică*, Vol. II, Nr. 4(8)/2013, Editura Sitech, Craiova, 2013, pp. 203-209.

18. Constantin RARINCESCU, „Principiul Separațiunii Puterilor Statului în noua Constituțiune Română din 27 februarie 1938”, în *Dreptul*, nr. 3/2018, p. 156-170, studiu preluat din *Analele Facultății de Drept din București*, Anul I, nr. 1, ianuarie-martie 1939.
19. Mariana ROBEA, „Coraportul dintre noțiunile de ordine juridică, ordine de drept și ordine publică”, disponibil pe [https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag\\_file/Coraportul%20dintre%20notiunile%20de%20ordine%20juridica%2C%20ordine%20de%20drept.pdf](https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/Coraportul%20dintre%20notiunile%20de%20ordine%20juridica%2C%20ordine%20de%20drept.pdf).
20. Tudorel TOADER, Marieta SAFTA, „Principiul loialității în jurisprudența Curții Constituționale a României”, disponibil pe [http://www.constcourt.md/public/files/file/conferinta\\_20ani/programul\\_conferintei/Tudorel\\_Toader.pdf](http://www.constcourt.md/public/files/file/conferinta_20ani/programul_conferintei/Tudorel_Toader.pdf)
21. Marin VOICU, „Controlul activității profesionale a judecătorului”, în *Dreptul*, nr. 1/1996, pp. 40-55.

### **e) JURISPRUDENȚĂ**

#### ***Decizii ale Curții Constituționale a României***

1. Decizia CCR nr. 1 din 8 februarie 1994 privind liberul acces la justiție al persoanelor în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, publicată în M. Of. nr. 69 din 16 martie 1994.
2. Decizia CCR nr. 1 din 17 ianuarie 1995 privind obligativitatea deciziilor sale pronunțate în cadrul controlului de constituționalitate, publicată în M. Of. nr. 16 din 26 ianuarie 1995.
3. Decizia CCR nr. 93 din 11 mai 2000 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alineatul ultim teza finală din Codul de procedură civilă, publicată în M. Of. nr. 444 din 8 septembrie 2000.
4. Decizia CCR nr. 171 din 23 mai 2001 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 63 alin. (2), art. 192 alin. (2), art. 346 alin. (2) și art. 392 alin. (4) din Codul de procedură penală, publicată în M. Of. nr. 387 din 16 iulie 2001.
5. Decizia CCR nr. 462 din 4 decembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații și ale art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, publicată în M. Of. nr. 63 din 26 ianuarie 2004.
6. Decizia CCR nr. 326 din 14 septembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, publicată în M. Of. nr. 1001 din 30 octombrie 2004.

7. Decizia CCR nr. 39 din 27 ianuarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și a art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în M.Of. nr. 165 din 24 februarie 2005.
8. Decizia CCR nr. 53 din 28 ianuarie 2005 asupra cererilor de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Președintele României și Parlament, formulate de președintele Camerei Deputaților și de președintele Senatului, publicată în M. Of. nr. 144 din 17 februarie 2005.
9. Decizia CCR nr. 375 din 6 iulie 2005 referitoare la sesizările de neconstituționalitate a Legii privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în M. Of. nr. 591 din 8 iulie 2005.
10. Decizia CCR nr. 681 din 15 decembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003 privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, publicată în M. Of. 33 din 13 ianuarie 2006.
11. Decizia CCR nr. 866 din 28 noiembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în M. Of. nr. 5 din 4 ianuarie 2007.
12. Decizia CCR nr. 610 din 20 iunie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) și (3) din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în M. Of. nr. 474 din 16 iulie 2007.
13. Decizia CCR nr. 818 din 3 iulie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, publicată în M. Of. nr. 537 din 16 iulie 2008.
14. Decizia CCR nr. 1222 din 12 noiembrie 2008 asupra cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Președintele României, pe de o parte, și puterea judecătorească, reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, publicată în M. Of. nr. 864 din 22 decembrie 2008.
15. Decizia nr. 471 din 02 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură penală, publicată în M. Of. nr. 287 din 04 mai 2009.
16. Decizia CCR nr. 785 din 12 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în M. Of. nr. 404 din 15 iunie 2009.
17. Decizia CCR nr. 838 din 27 mai 2009 referitoare la sesizarea formulată de Președintele României, domnul Traian Băsescu, privind existența unui conflict juridic de natură constituțională între

autoritatea judecătorească, reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și Parlamentul României și Guvernul României, pe de altă parte, publicată în M. Of. nr. 461 din 3 iulie 2009.

18. Decizia CCR nr. 8 din 12 ianuarie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în M. Of. nr. 90 din 20 februarie 2010.

19. Decizia CCR nr. 1449 din 4 noiembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în M. Of. nr. 6 din 4 ianuarie 2011.

20. Decizia CCR nr. 766 din 15 iunie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, publicată în M. Of. nr. 549 din 3 august 2011.

21. Decizia CCR nr. 799 din 17 iunie 2011 asupra proiectului de lege privind revizuirea Constituției României, publicată în M. Of. nr. 440 din 23 iunie 2011.

22. Decizia CCR nr. 1533 din 28 noiembrie 2011 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, publicată în M. Of. nr. 905 din 20 decembrie 2011.

23. Decizia CCR nr. 22 din 17 ianuarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 51 alin. (1) fraza întâi sintagma "*fără posibilitatea reînvestirii*" din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în M. Of. nr. 160 din 09 martie 2012.

24. Decizia CCR nr. 494 din 10 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 lit. ad) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, publicată în M. Of. nr. 407 din 19 iunie 2012.

25. Decizia nr. 500 din 15 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (3<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și art. XVII din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în M. Of. nr. 492 din 18 iulie 2012.

26. Decizia nr. 967 din 20 noiembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 1<sup>1</sup> și art. 299 alin. 1<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, publicată în M. Of. nr. 853 din 18 decembrie 2012.

27. Decizia CCR nr. 972 din 21 noiembrie 2012 referitoare la sesizarea formulată de președintele Consiliului Superior al Magistraturii privind existența unui conflict juridic de natură constituțională

între autoritatea judecătorească, reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și autoritatea legiuitoare, reprezentată de Senatul României, pe de altă parte, publicată în M. Of. nr. 800 din 28 noiembrie 2012.

28. Decizia nr. 174 din 28 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, publicată în M. Of. nr. 315 din 31 mai 2013.

29. Decizia CCR nr. 196 din 04 aprilie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (4) și (9) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în M. Of. nr. 231 din 22 aprilie 2013.

30. Decizia CCR nr. 460 din 13 noiembrie 2013 referitoare la sesizarea formulată de președintele Consiliului Superior al Magistraturii privind existența unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea judecătorească, reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și autoritatea legiuitoare, reprezentată de Senatul României, pe de altă parte, publicată în M. Of. nr. 762 din 9 decembrie 2013.

31. Decizia CCR nr. 3 din 15 ianuarie 2014 cu privire la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 2 și pct. 5 și art. II pct. 3 și pct. 5 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în M. Of. nr. 71 din 29 ianuarie 2014.

32. Decizia CCR nr. 66 din 11 februarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 200 din Codul de procedură civilă, publicată în M. Of. nr. 286 din 17 aprilie 2014.

33. Decizia CCR nr. 80 din 16 februarie 2014 asupra propunerii legislative privind revizuirea Constituției României, publicată în M. Of. nr. 246 din 7 aprilie 2014.

34. Decizia CCR nr. 176 din 26 martie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în M. Of. nr. 351 din 13 mai 2014.

35. Decizia CCR nr. 436 din 8 iulie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, publicată în M. Of. nr. 523 din 14 iulie 2014.

36. Decizia CCR nr. 459 din 16 septembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) raportate la art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în M. Of. nr. 712 din 30 septembrie 2014.

37. Decizia CCR nr. 462 din 17 septembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 83 alin. (3) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă, publicată în M. Of. nr. 775 din 24 octombrie 2014.

38. Decizia CCR nr. 558 din 16 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi, art. 143 alin. (1) cu referire la sintagma „*cu darea unei*

*cauțiuni în cuantum de 1.000 lei*” și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă, publicată în M. Of. nr. 897 din 10 decembrie 2014.

39. Decizia CCR nr. 619 din 4 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 718 alin. (2) și ale art. 1.061 din Codul de procedură civilă, publicată în M. Of. nr. 965 din 30 decembrie 2014.

40. Decizia CCR nr. 686 din 26 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (5), (8) și (9), precum și a celor ale art. 4 teza întâi raportate la cele ale art. 22, art. 23, art. 35 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în M. Of. nr. 68 din 27 ianuarie 2015.

41. Decizia CCR nr. 774 din 10 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în M. Of. nr. 8 din 6 ianuarie 2016.

42. Decizia CCR nr. 778 din 17 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (2) teza finală și art. 103 alin. (1) teza a doua și alin. (2) teza a doua din Codul de procedură penală, publicată în M. Of. nr. 111 din 12 februarie 2016.

43. Decizia CCR nr. 374 din 2 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54 alin. (1) teza întâi și art. 57 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în M. Of. nr. 504 din 5 iulie 2016.

44. Decizia CCR nr. 397 din 15 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, în interpretarea dată prin Decizia nr. 9 din 17 aprilie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, și ale art. 16 alin. (1) lit. g) teza finală din Codul de procedură penală, publicată în M. Of. nr. 532 din 15 iulie 2016.

45. Decizia CCR nr. 794 din 15 decembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3<sup>1</sup> alin. (1<sup>1</sup>) - (1<sup>4</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în M. Of. nr. 1029 din 21 decembrie 2016.

46. Decizia CCR nr. 63 din 08 februarie 2017 referitoare la cererile de soluționare a conflictelor juridice de natură constituțională dintre autoritatea executivă - Guvernul României, pe de o parte, și autoritatea legiuitoare - Parlamentul României, pe de altă parte, precum și dintre autoritatea executivă - Guvernul României, pe de o parte, și autoritatea judecătorească - Consiliul Superior al Magistraturii, pe de altă parte, cereri formulate de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv de Președintele României, publicată în M. Of. nr. 145 din 27 februarie 2017.

47. Decizia CCR nr. 68 din din 27 februarie 2017 referitoare la cererea de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Guvernul României și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, cerere formulată de președintele Senatului, publicată în M. Of. nr. 181 din 14 martie 2017.

48. Decizia CCR nr. 375 din 30 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54 alin. (1) ultima teză, art. 55 și ale art. 110 - 115 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și a dispozițiilor art. 395 alin. (1) și (2), art. 398 alin. (1) și (2), art. 401 și ale art. 426 alin. (1) - (3) din Codul de procedură civilă, publicată în M. Of. nr. 630 din 2 august 2017.

49. Decizia CCR nr. 489 din 27 iunie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54 alin. (1) ultima teză, art. 55 și ale art. 110 - 115 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și a dispozițiilor art. 395 alin. (1) și (2), art. 398 alin. (1) și (2), art. 401 și ale art. 426 alin. (1) - (3) din Codul de procedură civilă, publicată în M. Of. nr. 689 din 24 august 2017.

50. Decizia CCR nr. 588 din 21 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în M. Of. nr. 835 din 20 octombrie 2017.

51. Decizia CCR nr. 627 din 17 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII alin. (2) teza întâi din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în M. Of. nr. 38 din 16 ianuarie 2018.

52. Decizia CCR nr. 33 din 23 ianuarie 2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004, publicată în M. Of. nr. 146 din 15 februarie 2018.

53. Decizia CCR nr. 45 din 30 ianuarie 2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 2 [cu referire la art. 2 alin. (3) teza a treia]; pct. 7 [cu referire la art. 5 alin. (1) tezele penultimă și ultimă și alin. (2) teza a doua]; pct. 9 [cu referire la art. 7 alin. (5) și (7)]; pct. 12 [cu referire la art. 9 alin. (3)]; pct. 44; pct. 53 [cu referire la art. 39 alin. (3) și (5)]; pct. 54 [cu referire la art. 40 alin. (4)]; pct. 69 [cu referire la art. 49 alin. (1)]; pct. 77 [cu referire la art. 52 alin. (3)]; pct. 87 [cu referire la art. 53 alin. (1), (2), (7), (8), (9) teza întâi și (10)]; pct. 88 [cu referire la art. 54 alin. (3)]; pct. 97 [cu referire la art. 58 alin. (1) sintagmele "*ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite*" și "*precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale, la solicitarea Ministerului Justiției*"; pct. 108 [cu referire la art. 62 alin. (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>)]; pct. 109 [cu referire la art. 62 alin. (3) sintagma "*nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și art. 8*" prin raportare la art. 62 alin. (1<sup>3</sup>)]; pct.

112 [cu referire la art. 62<sup>2</sup>, 62<sup>3</sup> și 62<sup>4</sup>]; pct. 134 [cu referire la art. 73 alin. (2)]; pct. 143 [cu referire la art. 82 alin. (2) sintagma "*funcția de ministru al justiției*"; pct. 144 [cu referire la art. 82 alin. (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>)]; pct. 146 [cu referire la art. 82 alin. (5<sup>1</sup>) și (5<sup>2</sup>)]; pct. 153 [cu referire la art. 85<sup>1</sup> sintagma "*funcția de ministru al justiției*"; pct. 156 [cu referire la art. 96]; pct. 157 [cu referire la art. 99 lit. r)]; pct. 160 [cu referire la art. 100 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>]; pct. 161 [cu referire la art. 100 alin. (2)] și pct. 163 [cu referire la art. 109 alin. (1) teza întâi și art. 114] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și legea în ansamblul său, publicată în M. Of. nr. 199 din 05 martie 2018.

54. Decizia CCR nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, publicată în M. Of. nr. 638 din 23 iulie 2018.

55. Decizia CCR nr. 381 din 31 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 97 pct. 1 și 4 din Codul de procedură civilă, publicată în M. Of. nr. 634 din 20 iulie 2018.

56. Decizia CCR nr. 685 din 7 noiembrie 2018 asupra cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Parlamentul României, pe de o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, publicată în M. Of. nr. 1021 din 29 noiembrie 2018.

### ***Hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului***

1. Hotărârea CEDO din 19 decembrie 1997 în cauza Brualla Gomez de la Torre împotriva Spaniei, disponibilă pe <http://echr.ketse.com/doc/26737.95-en-19971219/view/>.

2. Hotărârea CEDO din 25 septembrie 2001 în cauza Șahiner împotriva Turciei, disponibilă pe <http://www.google.ro/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=2ahUKEwiHtM7MgObhAhUV4KYKHXXgCbcQFjAAegQIBBAC&url=http%3A%2F%2Fhudoc.echr.coe.int%2Fwebservices%2Fcontent%2Fpdf%2F001-64225%253FTID%253Dthkbhnilzk&usg=AOvVaw2IvpjgoVFVx9hAU8uu-2EI>.

3. Hotărârea CEDO din 17 decembrie 2002 în cauza A. c. Marea Britanie, disponibilă pe [https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58232#{\"itemid\":\[\"001-58232\"\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58232#{\).

4. Hotărârea CEDO din 26 ianuarie 2006 în cauza Lungoci împotriva României, publicată în M. Of. nr. 588 din 7 iulie 2006.

5. Hotărârea CEDO din 24 mai 2006 în cauza Weissman și alții împotriva României, publicată în M. Of. nr. 588 din 27 august 2007.

6. Hotărârea CEDO din 21 septembrie 2006 în cauza Maszni împotriva României, publicată în M. Of. nr. 585 din 24 august 2007.



7. Hotărârea CEDO din 23 iunie 2016 în cauza Baka împotriva Ungariei, <http://ier.gov.ro/wp-content/uploads/cedo/Baka-impotriva-Ungariei.pdf>.

### ***Decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție***

1. Decizia ÎCCJ - Secțiile Unite nr. 46 din 15 decembrie 2008, privind examinarea recursului în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la acordarea sporului de confidențialitate judecătorilor, procurorilor și personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, în raport de dispozițiile art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 19/2006 privind creșterile salariale ce se vor acorda personalului militar și funcționarilor publici cu statut special din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, aprobată cu modificări prin Legea nr. 444/2006, art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 6/2007 privind unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici până la intrarea în vigoare a legii privind sistemul unitar de salarizare și alte drepturi ale funcționarilor publici, precum și creșterile salariale care se acordă funcționarilor publici în anul 2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 232/2007, cu modificările ulterioare, art. 20 alin. 3 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2000 privind salarizarea personalului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, precum și indemnizațiile și celelalte drepturi ale membrilor Colegiului Consiliului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 395/2001, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 9/2001, publicată în M. Of. nr. 495 din 16 iulie 2009.

2. Decizia ÎCCJ- Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 687 din 9 februarie 2012, disponibilă pe <https://www.scj.ro/1093/Detaliijurisprudenta?customQuery%5B0%5D.Key=id&customQuery%5B0%5D.Value=68053>.

### ***Hotărâri ale Plenului CSM în materia apărării independenței justiției și reputației profesionale a judecătorilor***

1. Hotărârea Plenului CSM nr. 1467 din 17 decembrie 2014, disponibilă pe [http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/21\\_01\\_2015\\_\\_72063\\_ro.PDF](http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/21_01_2015__72063_ro.PDF).

2. Hotărârea Plenului CSM nr. 636 din 15 mai 2015, disponibilă pe [http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/09\\_07\\_2015\\_\\_75107\\_ro.pdf](http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/09_07_2015__75107_ro.pdf).

3. Hotărârea Plenului CSM nr. 435 din 19 aprilie 2018, disponibilă pe [http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/09\\_05\\_2018\\_\\_91422\\_ro.pdf](http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/09_05_2018__91422_ro.pdf).

### ***Hotărâri ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării***

1. Hotărârea CNCD nr. 59 din 13 martie 2007, nepublicată.
2. Hotărârea CNCD nr. 394 din 02 martie 2014, disponibilă pe [http://nediscriminare.ro/uploads\\_ro/docManager/592/hotarare\\_3942014\\_V\\_I\\_dos\\_592014\\_\\_a\\_I\\_necompetenta\\_aplicare\\_lege.pdf](http://nediscriminare.ro/uploads_ro/docManager/592/hotarare_3942014_V_I_dos_592014__a_I_necompetenta_aplicare_lege.pdf).

#### ***f) RESURSE WEB***

1. adevarul.ro
2. asociatia-magistratilor.ro
3. ec.europa.eu.
4. echr.ketse.com.
5. hudoc.echr.coe.int.
6. ier.gov.ro.
7. istoriiregasiite.wordpress.com.
8. juri.ro.
9. mariusmioc.wordpress.com.
10. media.hotnews.ro.
11. old.csm1909.ro.
12. ro.ambafrance.org.
13. www.ccr.ro.
14. www.cdep.ro.
15. www.cnaa.md.
16. www.constcourt.md.
17. www.csm1909.ro.
18. www.forumuljudecatorilor.ro.
19. www.g4media.ro.
20. www.google.ro.
21. www.inspectiajudiciara.ro.
22. www.irp.md.
23. www.mpublic.ro
24. www.nediscriminare.ro.
25. www.presidency.ro
26. www.psd.ro.
27. www.scj.ro.

28. [www.unjr.ro](http://www.unjr.ro).
29. [www.ziare.com](http://www.ziare.com).
30. [www.iaj-uim.org](http://www.iaj-uim.org).
31. [www.juridice.ro](http://www.juridice.ro).
32. [www.just.ro](http://www.just.ro).
33. [www.luju.ro](http://www.luju.ro).
34. [www.mai.gov.ro](http://www.mai.gov.ro).
35. [www.mediafax.ro](http://www.mediafax.ro).
36. [www.senat.ro](http://www.senat.ro).
37. [www.wikipedia.com](http://www.wikipedia.com).